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**25.§**

**Par Ogres novada pašvaldības Ogres novada dzīvokļu komisijas 2019.gada 4.aprīļa lēmumu “Par atteikumu anulēt ziņas par M. R. deklarēto dzīvesvietu Turkalnes iela 14, Ogre, Ogres nov.“**

**1.** Ogres novada pašvaldības (turpmāk – pašvaldība) Ogres novada dzīvokļu komisijā saņemts L. V.2019.gada 14.marta iesniegums (reģistrēts ar Nr.2-4.2/1559) par ziņu par M. R., p.k.[personas kods], deklarētās dzīvesvietas [dzīvesvietas adrese], anulēšanu sakarā ar to, ka zudis tiesiskais pamats dzīvot deklarētajā dzīvesvietā, un tas bija – vienošanās ar īpašnieku.

Informācijas sniegšanai un viedokļa vai argumentu uzklausīšanai M.R. ar ierakstītu vēstuli nosūtīts 2019.gada 20.marta uzaicinājums Nr.2-5.2/793 uz komisijas 2019.gada 28.marta vai 4.aprīļa sēdi.

2019.gada 4.aprīļa komisijas sēdē M.R. paskaidroja, ka viņš ir deklarējis savu dzīvesvietu [dzīvesvietas adrese], jo sieva, kura ir īpašnieces meita, ir deklarēta šajā adresē.

2019.gada 4.aprīlī pašvaldības Ogres novada dzīvokļu komisija pieņēma lēmumu “Par atteikumu anulēt ziņas par M.R. deklarēto dzīvesvietu [dzīvesvietas adrese].“ (Nr.13, 5.§), ar kuru atteica anulēt ziņas par M.R. deklarēto dzīvesvietu [dzīvesvietas adrese], jo nav zudis tiesiskais pamats dzīvot deklarētajā dzīvesvietā. Šajā lēmumprojektā ir ieviesusies drukas kļūda, norādot, ka “M.R. ir deklarējis savu dzīvesvietu [dzīvesvietas adrese], jo sieva, kura ir īpašnieces meita, ir deklarēta šajā adresē”, jo M.R. ir deklarējis savu dzīvesvietu [dzīvesvietas adrese], jo sieva, kura ir īpašnieces mazmeita, ir deklarēta šajā adresē.

Saskaņā ar Ogres novada pašvaldības 2017.gada 17.augusta nolikuma Nr.15/2017 “Dzīvokļu komisijas nolikums” 17.punktu komisijas izdotos administratīvos aktus vai faktisko rīcību, viena mēneša laika no tā spēka stāšanās dienas, var apstrīdēt Ogres novada pašvaldības domē, iesniedzot iesniegumu Ogres novada pašvaldības Apmeklētāju pieņemšanas centrā, Brīvības ielā 20, Ogrē, Ogres novadā.

2019.gada 17.aprīlī pašvaldībā saņemts L.V. 2019.gada 15.aprīļa iesniegums - sūdzība (reģistrēts ar Nr.2-4.2/2384) par 2019.gada 4.aprīlī pašvaldības Ogres novada dzīvokļu komisijas lēmumu “Par atteikumu anulēt ziņas par M.R. deklarēto dzīvesvietu [dzīvesvietas adrese].“.

Informācijas sniegšanai un viedokļa vai argumentu uzklausīšanai L.V. ar ierakstītu vēstuli nosūtīts 2019.gada 23.aprīļa uzaicinājums Nr.2-5.2/1251 uz komisijas 2019.gada 2.maija sēdi.

2019.gada 2.maija komisijas sēdē L.V. paskaidroja, ka nepiekrīt, ka M.R. ir deklarēts viņa īpašumā, tāpēc lūdz izdeklarēt.

**2.** L.V. 2019.gada 15.aprīļa iesniegumā – sūdzībā norāda, ka:

1) no 2019.gada vairs nevēlas, lai M.R. būtu deklarēts viņas īpašumā un viņam ir citi īpašumi;

2) ka viņš ir viņas mazmeitas, nevis meitas vīrs un ka uzsākta viņu laulības šķiršana, tāpēc laulība vairs nepastāv;

3) ka, pieņemot lēmumu, ir saskatāms interešu konflikts, jo komisijas locekle ir M.R. kolēģe;

4) M.R. nav tiesiska pamata bez viņas atļaujas deklarēties viņas īpašumā.

**3.** Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta otrā daļa noteic, ka personai ir tiesisks pamats apmesties uz dzīvi noteiktā nekustamā īpašumā, ja tai pieder šis nekustamais īpašums, attiecībā uz to ir noslēgts īres vai nomas līgums vai šā īpašuma lietošanas tiesības tā ieguvusi uz laulības, radniecības, svainības vai cita likumiska vai līgumiska pamata. Tādējādi persona var iegūt tiesisku pamatu apmesties uz dzīvi noteiktā nekustamā īpašumā, kā arī deklarēt tur savu dzīvesvietu, ja: 1) personai attiecīgais nekustamais īpašums pieder; 2) persona šo nekustamo īpašumu īrē; 3) persona ieguvusi lietošanas tiesības uz laulības, radniecības vai svainības vai citu likumisku vai līgumisku attiecību pamata.

Pamatojoties uz 2019.gada 28.maija informāciju par zemes vienību “[dzīvesvietas adrese]” L.V. ir nekustamā īpašuma [dzīvesvietas adrese]. tiesiskais valdītājs.

Pamatojoties uz Ogres novada Dzimtsarakstu nodaļas vadītājas 2019.gada 16.maijā sniegto informāciju M.R. un K.R. sastāv laulībā. K.R. ir deklarējusi dzīvesvietu [dzīvesvietas adrese] pamatojoties uz radniecību ar L.V., savukārt M.R. īpašuma [dzīvesvietas adrese] lietošanas tiesības ir ieguvis uz laulības pamata ar K.R..

Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmo daļu ziņas par deklarēto dzīvesvietu anulē, jadzīvesvietas deklarētājs, deklarējot dzīvesvietu, ir sniedzis nepatiesas ziņas vai ja attiecīgajai personai nav tiesiska pamata dzīvot deklarētajā dzīvesvietā.

No Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 7.pantā noteiktās dzīvesvietas deklarēšanas iestādes kompetences izriet, ka iestādei jāreģistrē ziņas par deklarēto dzīvesvietu un jānodrošina personas sniegto ziņu datorizētu apstrādi, aizsardzību, saglabāšanu, kā arī aktualizēšanu Iedzīvotāju reģistrā; jāpārbauda deklarēto ziņu patiesumu, kā arī pēc savas iniciatīvas jāveic dzīvesvietas reģistrāciju.

Tas nozīmē, ka pašvaldībai ir pienākums, saņemot iesniegumu par deklarētās dzīvesvietas anulēšanu, pārbaudīt deklarētās dzīvesvietas tiesisko pamatojumu. Taču likumdevējs iestādes kompetenci ir aprobežojis ar pārbaudes apjomu, kas aptver informācijas iegūšanas un apstrādes funkciju, taču nav piešķīris kompetenci izvērtēt ieinteresēto personu pretējos viedokļus un izšķirt to savstarpējos strīdus.

Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 1.pantā noteikts, ka likuma mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Mērķis tiek īstenots, personai brīvi izraugoties savu dzīvesvietu. Persona pati deklarē savu dzīvesvietu un dzīvesvietas deklarēšanas iestāde iesaistās tikai tad, ja persona nepilda likumā noteiktos pienākumus. Šāds secinājums atbilst likumdevēja mērķim akcentēt personas iniciatīvu dzīvesvietas deklarēšanā *(Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 10.oktobra sprieduma lietā Nr.SKA-311 [8] punkts).*

Nekustamā īpašuma lietošanas tiesības ir privāttiesiska attiecība. Tā rodas uz privāto tiesību jomā slēgtu tiesisku darījumu pamata. Tā kā tās ir dažādas, patstāvīgas tiesiskās attiecības ar atšķirīgu nodibināšanas un izbeigšanās pamatu, publiski tiesiskais dzīvesvietas deklarēšanas fakts neietekmē privāttiesisko nekustamā īpašuma lietošanas tiesību esību un neesību, un otrādi. Tāpēc dzīvesvietas deklarēšanas fakts pats par sevi nevar būt pamats secinājumam, ka persona ir ieguvusi vai zaudējusi tiesisku pamatu lietot nekustamo īpašumu (*Augstākā tiesas 2015.gada 13.marta sprieduma lietā Nr.SKA‑92/2015 [6]punkts*).

Dzīvesvietas deklarēšanas jēga atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta pirmajai daļai ir nodrošināt, lai valstij būtu zināma adrese, kurā persona ir sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Līdz ar to reģistrētajām ziņām par personas dzīvesvietu maksimāli jāatbilst reālajai situācijai *(Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 14.februāra sprieduma lietā Nr.SKA-31 [12] punkts).*

Tā kā dzīvesvietas deklarēšana balstās uz personas pašas iniciatīvu, nevis iestādes represīvām funkcijām, tad pašvaldībai nerodas šaubas par M.R. ieinteresētību būt deklarētai īpašumā. Līdz ar to tam, vai M.R. ir citi īpašumi, lietā nav izšķirošas nozīmes.

**4.** Pārbaudot personas tiesisko pamatu dzīvot deklarētajā dzīvesvietā, iestādei un tiesai neizbēgami ir jāsaskaras ar civiltiesiskajām attiecībām (īpašuma, īres u.tml.), jo tikai tās var radīt personai subjektīvas tiesības dzīvot dzīvesvietā. Iestādei un tiesai ir pienākums šādas attiecības arī analizēt, bet vienīgi no to spēkā esības viedokļa, neieslīgstot apstākļos, kas skar tiesisko attiecību iegūšanu, grozīšanu vai izbeigšanu, jo saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 2.panta otro daļu dzīvesvietas deklarēšanas fakts pats par sevi nerada civiltiesiskas saistības (*Augstākās tiesas 2008.gada 15.septembra sprieduma lietā Nr.SKA-570/2008 [14] punkts, 2011.gada 15.decembra lēmuma lietā Nr.SKA-1015/2011 [8] punkts, 2012.gada 15.maija sprieduma lietā Nr.SKA-291/2012 [11] punkts*).

Jautājums par personas strīdus dzīvokļa lietošanas tiesību izbeigšanu nav risināms, izmantojot ziņu par deklarēto dzīvesvietu anulēšanu, bet gan civilprocesuālā kārtībā. (*Augstākās tiesas 2011.gada 15.decembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.SKA-1015/2011 [12]punkts.*)

**5.** Likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 11.panta pirmā daļa nosaka, ka valsts amatpersonai ir aizliegts, pildot valsts amatpersonas pienākumus, sagatavot vai izdot administratīvos aktus, veikt uzraudzības, kontroles, izziņas vai sodīšanas funkcijas, slēgt līgumus vai veikt citas darbības, kurās šī valsts amatpersona, tās radinieki vai darījumu partneri ir personiski vai mantiski ieinteresēti.

Likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonas darbībā” 1.panta 5.punkts definē jēdzienu „interešu konflikts”. Proti, tā ir situācija, kurā valsts amatpersonai, pildot valsts amatpersonas amata pienākumus, jāpieņem lēmums vai jāpiedalās lēmuma pieņemšanā vai jāveic citas ar valsts amatpersonas amatu saistītas darbības, kas ietekmē vai var ietekmēt šīs valsts amatpersonas, tās radinieku vai darījumu partneru personiskās vai mantiskās intereses.

Senāts šajā sakarībā jau ir atzinis, ka likums nepārprotami noteic minimālo robežu, kādā var rasties interešu konflikta situācija. Proti, lai iestātos interešu konflikta situācija, pietiek ar iespējamību, ka ietekme var rasties. Senāts arī norādījis, ka valsts amatpersonām kā vienotas valsts pārvaldes sastāvdaļai, pildot dienesta pienākumus, ir jādarbojas sabiedrības interesēs, tādējādi gūstot sabiedrības uzticību, un jānovērš jebkādas šaubas par iespējamu valsts amatpersonas ieinteresētību konkrēta lēmuma vai rīcības rezultātā, proti, jānovērš interešu konflikta situācijas iespējamība. Līdz ar to valsts amatpersonas vairāk kā jebkuras citas personas ir pakļautas dažādiem ierobežojumiem un atrodas pastiprinātā sabiedrības uzmanības lokā (*sk. Senāta 2006.gada 21.septembra sprieduma lietā Nr.SKA-394/2006 8.1., 8.2.punktu, 2009.gada 26.marta sprieduma lietā Nr.SKA-68/2009 10.punktu*).

Likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 22.panta otrajā daļā ir noteikts, ka valsts amatpersona atsakās no tās amata pienākumu veikšanas vai valsts amatpersonas amata savienošanas visos gadījumos, kad ētisku apsvērumu dēļ varētu tikt apšaubīta tās darbības objektivitāte un neitralitāte. Pati valsts amatpersona ir atbildīga, lai, pildot valsts amatpersonas pienākumus katrā individuālā gadījumā un situācijā, tā nenonāktu interešu konflikta situācijā un tas, vai amatu savienošana neradīs interešu konfliktu ir jāizvērtē pašai valsts amatpersonai. Augstākās tiesas Senāta 2006.gada 21.septembra sprieduma lietā Nr.SKA-394/2006 2.punktā ir norādīts, ka valsts amatpersonas vairāk kā jebkuras citas personas ir pakļautas dažādiem ierobežojumiem un atrodas pastiprinātā sabiedrības uzmanības lokā. Turklāt amatpersonām pašām, neraugoties uz augstākas amatpersonas vai speciālu institūciju kontroli, jāraugās par savas darbības tiesiskumu, proti, valsts amatpersonai ir pašai jāraugās, lai tā savā darbībā ievērotu tiesību normas.

Pamatojoties uz minēto, nav konstatējama M.R. atrašanās interešu konflikta situācijā, jo pašvaldības Ogres novada dzīvokļu komisijas loceklei, pirmkārt, jāraugās, lai tā savā darbībā ievērotu tiesību normas, otrkārt, pieņemot lēmumu par atteikumu anulēt ziņas par deklarēto dzīvesvietu, nav personiskā vai mantiskā interese (piemēram, skar personas radinieku, laulātā vai darījumu partneru intereses) attiecīgā lēmuma pieņemšanā, un, treškārt, pašvaldības Ogres novada dzīvokļu komisija lēmumus pieņem koleģiāli.

Līdz ar to nav pamata anulēt ziņas par M.R. deklarēto dzīvesvietu [dzīvesvietas adrese].

Pamatojoties uz Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 15.panta otro daļu, Administratīvā procesa likuma 81.panta pirmo daļu, otrās daļas 1.punktu,

**balsojot: PAR –** 13 balsis (E.Helmanis, G.Sīviņš, S. Kirhnere, M.Siliņš, Dz.Žindiga, Dz.Mozule, A.Mangulis, J.Laptevs, M.Leja, J.Iklāvs, J.Laizāns, A.Purviņa, E.Strazdiņa), **PRET –** nav, **ATTURAS –** 2 balsis **(**J.Latišs, E.Bartkevičs),

Ogres novada pašvaldības dome **NOLEMJ:**

1. **Atstāt negrozītu** 2019.gada 4.aprīļa Ogres novada pašvaldības Ogres novada dzīvokļu komisijas lēmumu “Par atteikumu anulēt ziņas par M.R. deklarēto dzīvesvietu [dzīvesvietas adrese]“.
2. Uzdot Ogres novada pašvaldības centrālās administrācijas „Ogres novada pašvaldība” Kancelejai nosūtīt lēmumu L. V. kā ierakstītu pasta sūtījumu.
3. Kontroli par lēmuma izpildi uzdot pašvaldības izpilddirektora vietniecei.

*Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 9.punktu, 188.panta pirmo daļu šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesas Rīgas tiesu namā Baldones ielā 1a, Rīgā, LV-1007 viena mēneša laikā no dienas, kad stājies spēkā augstākas iestādes lēmums par apstrīdēšanas iesniegumu.*

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Paziņošanas likuma 8.panta trešā daļa noteic, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

 (Sēdes vadītāja,

domes priekšsēdētāja E.Helmaņa paraksts)