





4. *Pasūtītājs* apņemas:
- 6.1. pēc *Izpildītāja* pieprasījuma precizēt *Pakalpojuma* izpildes veidu un kārtību atbilstoši *Līguma* priekšmetam;
- 6.2. *Pakalpojuma* izpildei nodrošināt *Izpildītāju* ar pilnīgu, patiesu un normatīvo aktu prasībām atbilstošu informāciju un dokumentiem;
- 6.3. par kvalitatīvu un savlaicīgi izpildītu *Pasūtījumu* samaksāt *Izpildītājam Līgumā* noteikto atlīdzību.
5. *Puses* savstarpēji ir atbildīgas par otram *Pusei* nodarītajiem zaudējumiem, ja tie radušies vienas *Puses* vai tās darbinieku, kā arī *Līguma* neizpildē iesaistīto trešo personu darbības vai bezdarbības, tai skaitā rupjas neuzmanības, ļaunā nolūkā izdarīto darbības vai nolaidības rezultātā.
6. Gadījumā, ja *Pasūtījuma* izpildē ir trūkumi vai pārkāpumi, *Pasūtītājam* ir tiesības sagatavot pretenzijas aktu par konstatētajiem trūkumiem vai pārkāpumiem *Līguma* izpildē un to iesniegt *Izpildītājam* personīgi vai ierakstītā sūtījumā pa pastu. *Puses* vienojas, ka gadījumā, ja tiek konstatēts, ka *Pakalpojums* ir izpildīts nekvalitatīvi un/vai neatbilstoši šī *Līguma* prasībām, tomēr ir izmantojams tam paredzētajam mērķim, tad *Pasūtītājam* ir tiesības vienpusēji samazināt *Izpildītājam Līguma* 10.punktā noteikto atlīdzības apmēru 50 (piecdesmit) procentu apmērā.
7. Gadījumā, ja *Pakalpojums* nav veikts vispār, *Pasūtītājam* ir tiesības vienpusēji lauzt *Līgumu* un neizmaksāt *Izpildītājam Līgumā* noteikto atlīdzību.

### III. Norēķinu kārtība

8. *Puses* vienojas par *Pakalpojuma* izpildes atlīdzību **EUR 20.00** (divdesmit *eiro* 00 *eiro centi*) pirms normatīvajos aktos paredzēto nodokļu nomaksas, turpmāk tekstā "*Atlīdzība*". *Atlīdzības* samaksā ietilpst visi *Izpildītāja* izdevumi, kas saistīti ar *Pakalpojuma* izpildi.
9. *Puses* vienojas, ka visus normatīvajos aktos paredzētos nodokļus no *Atlīdzības* nomaksā *Izpildītājs*.
10. *Izpildītājs* nedrīkst paaugstināt *Atlīdzības* apmēru visā *Līguma* darbības laikā, izņemot gadījumu, ja mainās valsts nodokļu un nodevu likme, ar ko tiek aplikts *Izpildītāja* darbs. *Izpildītājam* noteiktās *Atlīdzības* paaugstināšanu iepriekš jāsaskaņo ar *Pasūtītāju*.
11. *Pasūtītājs* samaksā *Izpildītājam* noteikto *Atlīdzību* līdz nākamā mēneša 11.datumam pēc *Pakalpojuma* pieņemšanas – nodošanas akta saņemšanas un parakstīšanas no *Pasūtītāja* puses.
12. *Atlīdzības* samaksa veicama uz *Izpildītāja* bankas kontu:
13. Par apmaksas dienu tiek uzskatīta diena, kad *Pasūtītājs* veicis bankas pārskaitījumu uz *Līgumā* norādīto *Izpildītāja* bankas kontu.
14. Katra no *Pusēm* sedz savus izdevumus par bankas pakalpojumiem, kas saistīti ar naudas pārskaitījumiem.

### IV. Pakalpojuma izpilde un pieņemšana

15. *Izpildītājs* garantē *Pakalpojuma* izpildes atbilstību *Līguma* nosacījumiem.
16. *Pakalpojums* uzskatāms par izpildītu ar *Pakalpojuma* nodošanas – pieņemšanas akta parakstīšanas brīdī no *Pasūtītāja* puses.
17. *Pasūtītājam* ir tiesības pārbaudīt un nepieņemt *Pakalpojumu* un neparakstīt *Pakalpojuma* nodošanas – pieņemšanas aktu, ja *Pakalpojums* izpildīts nekvalitatīvi vai neatbilstoši *Līguma* noteikumiem. Šajā gadījumā *Puses* ievēro *Līguma* 7., 8. un 9.punktā noteikto.
18. Par *Līguma* izpildi atbildīgā persona no *Pasūtītāja* puses ir Vineta Āboltiņa, Ogres novada pašvaldības centrālās administrācijas "Ogres novada pašvaldība" Izglītības, kultūras un sporta pārvaldes vecākā izglītības darba speciāliste, tālrunis 65035924, e-pasts: [vineta.aboltina@ogresnovads.lv](mailto:vineta.aboltina@ogresnovads.lv)



## V. Līguma darbības termiņš, grozījumu veikšana Līgumā un Līguma izbeigšana

19. *Līgums* stājas spēkā ar tā abpusēju parakstīšanu un ir spēkā līdz *Pušu* saistību pilnīgai izpildei.

20. *Līgumu* var papildināt, grozīt vai izbeigt *Pusēm* savstarpēji vienojoties. Jebkuras *Līguma* izmaiņas vai papildinājumi noformējami rakstveidā, ir *Pušu* savstarpēji parakstīti un kļūst par *Līguma* neatņemamām sastāvdaļām.

21. *Puses* var izbeigt *Līgumu* pirms *Līguma* termiņa beigām, *Pusēm* savstarpēji rakstveidā vienojoties.

22. *Pasūtītājam* ir tiesības vienpusēji izbeigt *Līgumu* bez *Izpildītāja* piekrišanas, ja, *Izpildītājs* nav ievērojis *Līguma* 3.punktā noteikto *Pakalpojuma* izpildes laiku, par ko *Līgumā* noteiktajā kārtībā *Pasūtītājs* ir sagatavojis rakstveida pretenziju.

23. *Izpildītājam* ir tiesības vienpusēji izbeigt *Pasūtītāja Līgumu* bez piekrišanas, ja *Pasūtītājs* nav ievērojis *Līgumā* noteikto *Allīdzības* samaksas termiņu ilgāk par 30 kalendāra dienām.

24. *Līguma* 26. un 27.punktā noteiktajos gadījumos *Līgums* uzskatāms par izbeigtu 7.(septītajā) dienā pēc *Pušu* paziņojuma par *Līguma* izbeigšanu (ierakstītas vēstules) nosūtīšanas (nodošanas pastā) dienas.

## VI. Nepārvarama vara

25. Ar nepārvaramu varu (force majeure) saprot ārkārtēju apstākļu iestāšanos, kurus nevarēja paredzēt, novērst vai ietekmēt, un par kuru rašanos *Puses* nenes atbildību, tas ir, dabas katastrofas, kara darbība, terora akti, blokādes, valsts un pašvaldību institūciju rīcība un to pieņemtie normatīvie akti, lēmumi un rīkojumi, civiliedzīvotāju nemieri, citi ārkārtēja rakstura negadījumi, par kuru attiecināšanu uz nepārvaramas varas apstākļiem *Pusēm* jālūdz to konstatēt citai kompetentai un neatkarīgai institūcijai.

26. *Pusēm* ir tiesības pagarināt *Līguma* nosacījumu izpildes termiņus par laika posmu, kurā darbojas nepārvarama vara, ja *Puse* ne vēlāk par 3 (trīs) darba dienām no nepārvaramas varas iestāšanās dienas rakstiski paziņo otrai *Pusei* par neiespējamību pildīt savas saistības.

27. Nesavlaicīga paziņojuma par nepārvaramas varas sākumu un beigu laiku gadījumā *Puses* netiek atbrīvotas no saistību izpildes.

28. Ja nepārvaramas varas dēļ *Līguma* izpilde aizkavējas ilgāk par 30 (trīsdesmit) kalendāra dienām, katra *Puse* ir tiesīga vienpusēji lauzt *Līgumu*, par to rakstveidā, brīdinot otru *Pusi*.

29. Ja *Līgums* tiek lauzts nepārvaramas varas apstākļu dēļ, nevienai no *Pusēm* nav tiesības pieprasīt no otras *Puses* atlīdzināt zaudējumus vai pieprasīt kompensāciju par jebkura veida zaudējumiem.

## VII. Strīdu risināšanas kārtība

30. Jebkuras nesaskaņas, domstarpības vai strīdi tiks risināti savstarpēju sarunu ceļā.

31. Gadījumā, ja *Puses* 30 (trīsdesmit) dienu laikā nespēs vienoties, strīds risināms Latvijas Republikas tiesā spēkā esošo normatīvo aktu noteiktajā kārtībā.

## VIII. Citi noteikumi

32. *Līgums* ir saistošs *Pusēm*, kā arī visiem likumiskajiem *Pušu* tiesību un saistību pārņēmējiem.

33. Visa rakstveida sarakste uzskatāma par saņemtu attiecīgajā darba dienā, ja tā nosūtīta uz *Pušu* norādītajām elektroniskā pasta adresēm šādos laikos: pirmdien no plkst.8.00 līdz plkst.17.00, otrdien no plkst.8.00 līdz plkst.18.00, no trešdienas līdz ceturtdienai no plkst.8.00 līdz plkst.17.00, piektdien no plkst.8.00 līdz plkst.16.00, vai 7.(septītajā) dienā pēc vēstules nosūtīšanas (nodošanas pastā) pa pastu.

34. Ja kādi no *Līguma* noteikumiem zaudē juridisku spēku, tas nerada pārējo noteikumu spēkā neesamību. Šādus spēkā neesošus noteikumus aizstāj ar citiem *Līguma* mērķim un saturam atbilstošiem noteikumiem.

35. *Līgums* satur *Pušu* pilnīgu vienošanos, *Puses* ir iepazinušās ar tā saturu un piekrīt visiem tā punktiem, un to apliecina, parakstot *Līgumu*.

36. *Līguma* nodaļu virsraksti ir lietoti vienīgi atsauksmju ērtībai un nevar tikt izmantoti *Līguma* noteikumu interpretācijai.

37. *Līgums* sagatavots un parakstīts divos eksemplāros latviešu valodā kopā uz 4 (četrām) lapām.

38. Abi *Līguma* teksti ir identiski un tiem ir vienāds juridisks spēks. Viens *Līguma* eksemplārs glabājas pie Pasūtītāja, bet otrs – pie *Izpildītāja*.

## IX. Pušu rekvizīti un paraksti

### PASŪTĪTĀJS:

Ogres novada pašvaldība

Reģ. Nr. 90000024455

Adrese: Brīvības iela 33, Ogre, Ogres nov., LV 5001

Valsts Kase, Kods: TREL LV22

Konts: LV25TREL9800890740210

### IZPILDĪTĀJS:

Svetlana Sermule

Personas kods:

Adrese: :

Banka:

Konts:

Tālrunis:

E-pasts:

  
/P.Špakovskis/

  
/S.Sermule/

Juridiskās nodaļes  
Iepirkumu speciāliste

Ilze Ansons-Znotiņa

Centrālās administrācijas  
Ogres novada pašvaldības  
Juridiskās nodaļas vadītājs

Ronalds Vīdols



## Skolēnu zinātniskās pētniecības darbu vērtēšanas kritēriji un recenzijas veidlapa

## Informācija par skolēnu un zinātniski pētniecisko darbu:

Skolēna vārds, uzvārds	
Skola	
Zinātniski pētnieciskā darba nosaukums	
Zinātņu sekcija	

Kritērijs	Vērtējuma skaidrojums	P u n k t i	Komentāri
Piezīmes:			
<p>1. Recenzentam ir tiesības vērtēt tikai reglamentēto darba apjomu. Piemēram, ja rezultātu analīze vai secinājumi ietilpst pārsniegtajā apjomā, tad recenzents šīs darba daļas drīkst nevērtēt.</p> <p>2. Recenzents darbu vērtē pēc visiem tabulā dotajiem vērtēšanas kritērijiem un norāda punktiem atbilstošo vērtējuma skaidrojumu. Recenzents raksta komentārus, kur to uzskata par nepieciešamu.</p> <p>3. Recenzijas noslēgumā recenzents formulē 2-3 jautājumus, uz kuriem skolēns atbild reģionālajā konferencē, ja darbs ir izvirzīts aizstāvēšanai.</p>			
<p><b>1. Zinātniskās pētniecības darba loģika</b>, piemēram,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- darba satura atbilstība virsrakstam;</li> <li>- pētījuma teksta daļu un elementu savstarpējā saistība un saskaņa;</li> <li>- pētījuma loģika un argumentācija, izteikto apgalvojumu pamatojums;</li> <li>- zinātniskajam stilam atbilstoša valoda un tekstveide;</li> <li>- u.c.</li> </ul>	<p>0 – 10 punkti (<i>Ja par šo kritēriju nav 10 punkti, noteikti jāraksta komentārs</i>)</p>		
<p><b>2. Zinātniskās pētniecības darba oriģinalitāte</b> – pētījuma novitāte zinātņu nozares kontekstā, un tās pamatojums; pētījuma rezultātu praktiskā pielietojamība</p>	<p>10 – pētījumam ir gan novitāte, gan tā rezultāti ir praktiski pielietojami 5 – pētījumam ir vai nu novitāte, vai arī tā rezultāti ir praktiski pielietojami</p>		

	<p>0 – pētījumam nav ne novitāte, ne tā rezultāti ir praktiski pielietojami  <b>Piezīme:</b> Par šo kritēriju var saņemt tikai 10 vai 5 vai 0 punktus.</p>		
<b>3. Zinātniskās pētniecības darba koncepcija – maksimums 15 (5x3) punkti</b>			
<b>3.1. Pētījuma problēmas apraksts un pamatojums</b>	<p>3 – problēma ir skaidri aprakstīta, un tai ir sniegts pamatojums  2 – problēma ir formulēta, bet tā ir daļēji paskaidrota un pamatota  1 – problēma ir aprakstīta vai daļēji aprakstīta, bet tai trūkst pamatojuma  0 – problēma nav aprakstīta, vai arī tās raksturojums ir vājš, neskaidrs, pretrunīgs u.tml.</p>		
<b>3.2. Pētījuma aktualitātes pamatojums</b>	<p>3 – pamatojums par pētījuma problēmas un risināmo jautājumu aktualitāti ir izvērsti un labi argumentēti  2 – pētījuma aktualitātes pamatojums ir izklāstīts daļēji vai arī argumentācija ir nepilnīga  1 – pētījuma aktualitātes pamatojums ir vājš vai pretrunīgs  0 – pētījuma aktualitātes pamatojuma nav</p>		
<b>3.3. Pētījuma mērķis</b>	<p>3 – pētījuma mērķis ir skaidri formulēts, tas ir atbilstošs pētījuma problēmai un sasniedzams  2 – pētījuma mērķis ir formulēts pārāk plaši vai pārāk šauri, tomēr joprojām atbilst pētījuma problēmai un sasniedzams  1 – pētījuma mērķa formulējums tikai daļēji atbilst pētījuma problēmai; mērķis ir daļēji sasniedzams  0 – pētījuma mērķa formulējums ir pretrunīgs vai arī neatbilst pētījuma problēmai; pētījuma mērķis nav sasniedzams</p>		

<p><b>3.4. Pētījuma uzdevumu formulējums</b></p>	<p>3 – pētījuma uzdevumi ir formulēti skaidri un atbilstoši pētījuma mērķim, kā arī tie aptver visas nepieciešamās darbības</p> <p>2 – pētījuma uzdevumi ir formulēti atbilstoši pētījuma mērķim</p> <p>1 – pētījuma uzdevumi ir tikai daļēji formulēti un pilnībā neaptver visas veicamās darbības, lai sasniegtu pētījuma mērķi</p> <p>0 – pētījuma uzdevumi nav formulēti</p>		
<p><b>3.5. Pētījuma jautājuma un/vai hipotēzes formulējums un tā kvalitāte</b></p>	<p>3 – pētījuma jautājuma formulējums ir analītisks, atbilst pētījuma mērķim un ir izpētāms. <i>Vai arī</i> – hipotēze ir pamatota un pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm</p> <p>2 – pētījuma jautājuma formulējums ir aprakstošs, atbilst pētījuma mērķim un ir izpētāms. <i>Vai arī</i> – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav pietiekami pamatota; hipotēze ir pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm</p> <p>1 – pētījuma jautājums ir vāji vai pretrunīgi formulēts, tikai daļēji atbilst pētījuma mērķim. <i>Vai arī</i> – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav pamatota un nav pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm</p> <p>0 – nav izvirzīts pētījuma jautājums vai arī tā formulējums neatbilst pētījuma jautājuma būtībai vai arī neatbilst pētījuma mērķim. <i>Vai arī</i> – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav pietiekami pamatota, to nevar pārbaudīt, vai arī nevar pārbaudīt ar izvēlētajām metodēm</p>		
<p><b>4. Literatūras apskats (teorētiskais pamatojums) – maksimums 10 (3+4+3) punkti</b></p>			
<p><b>4.1. Literatūras apskata struktūra</b></p> <p>(demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem teorētiskajiem konceptiem un to saistību, atklāj</p>	<p>3 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem konceptiem un to saistību, atklāj pētījuma loģiku un saskan ar pētījumam izvirzīto</p>		



<p>pētījuma loģiku un saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi un pētījuma jautājumu)</p>	<p>mērķi un pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi  2 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem konceptiem, tomēr pārāk plaši vai pārāk šauri atspoguļo nepieciešamos konceptus un saistību starptiem; atklāj pētījuma loģiku un saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi un pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi  1 – trūkst pētījumam nozīmīgas sadaļas vai arī tikai daļēji tiek atspoguļoti ar pētījuma tematu saistītie koncepti, vai arī tie tikai daļēji atbilst pētījuma mērķim un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei  0 – trūkst loģikas vai arī tas neatbilst pētījuma mērķim un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei</p>		
<p><b>4.2. Literatūras apskata teksta kvalitāte</b></p> <p>(Tekstā katrai idejai ir izvēsta argumentācija, iekļaujot gan argumentu apstiprinošas tēzes, gan kritiku. Katrai nodaļai ir sava iekšējā struktūra un loģika (nodaļa iekšēji strukturēta tematiski un pēc idejām, atsaucoties uz dažādiem autoriem)</p>	<p>4 – teorētiskais materiāls ir analizēts augstā līmenī, tekstā katrai idejai ir izvēsta argumentācija, iekļaujot gan argumentu apstiprinošas tēzes, gan kritiku; ir labi veidota nodaļas iekšējā struktūra un loģika  3 – teorētiskai materiāls ir pietiekami labi analizēts un pamatots; ir ievērota nodaļas iekšējā struktūra un loģika  2 – teorētiskais materiāls pasniegts aprakstošā veidā, trūkst izvēstas argumentācijas; ir ievērota nodaļas iekšējā struktūra un loģika  1 – teorētiskais materiāls pasniegts kā dažu literatūras avotu konspekts, neanalizējot un neizvēršot nozīmīgākos argumentus; nodaļas iekšējā struktūra un loģika ir vāja  0 – teorētiskais materiāls izklāstīts ļoti vājā līmenī un nodaļas ietvaros netiek aplūkotas svarīgākās idejas; trūkst nodaļas iekšējās struktūras un loģikas</p>		



<p><b>4.3. Literatūras apskata rakstīšanā izmantotās literatūras kvalitāte</b></p> <p>un atbilstība pētījumā izvirzītajam mērķim un pētījuma jautājumam vai hipotēzei (izvēlētā literatūra demonstrē izpratni par pētījuma tematu; izmantotas zinātniskas publikācijas un tematam atbilstoši pētījumi)</p>	<p>3 – izvēlētā literatūra apliecina izpratni par pētījuma tematam atbilstošajiem nozīmīgākajiem darbiem un autoriem; izmantota jaunākā tematam atbilstošā literatūra un empīriskie pētījumi u.c.</p> <p>2 – izvēlētā literatūra apliecina pietiekamu izpratni par pētāmo jautājumu</p> <p>1 – izvēlētā literatūra tikai daļēji atspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu</p> <p>0 – izvēlētā literatūra ir nepilnīga un neatspoguļo pietiekamu izpratni par pētāmo jautājumu. Izmantoti galvenokārt nepiemēroti avoti (piem., vispārīgas enciklopēdijas, mācību grāmatas, neakadēmiskas publikācijas u.c.)</p>		
<p><b>5. Metodes apraksts un pamatojums – maksimums 10 punkti</b></p>			
<p><b>Metodes apraksts un pamatojums</b></p> <p>atbilstoši zinātņu nozares vispārpieņemtajai praksei; izvēlētās metodes (-u) atbilstība pētījuma problēmai un pētījuma jautājumam un vai hipotēzei. Metodes apraksts un pamatojums ir tik detalizēts, ka pētījumu iespējams atkārtot.</p>	<p>0 – 10 punkti (<i>Ja par šo kritēriju nav 10 punkti, noteikti jāraksta komentārs</i>)</p>		
<p><b>6. Rezultātu analīze un secinājumi – maksimums 15 (10+5) punkti</b></p>			
<p><b>6.1. Rezultātu analīze / interpretācija:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- loģiskā secībā aprakstīti visi nozīmīgākie rezultāti, kas attiecas uz darba mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi, un sasniegti ar izmantotajām pētījuma metodēm;</li> <li>- labi pārdomāts rezultātu izklāsta veids (tabulas, attēli);</li> <li>- rezultātu analīze ir balstīta literatūras pārskatā aplūkotajās zinātniskajās atziņās, t.sk. salīdzināta ar</li> </ul>	<p>0 – 10 punkti (<i>Ja par šo kritēriju nav 10 punkti, noteikti jāraksta komentārs</i>)</p>		

<p>iepriekš veikto pētījumu rezultātiem;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rezultātu analīze ir loģiska un pamatota;</li> <li>- ir aprakstīti iegūto rezultātu nepilnības un to iespējamais skaidrojums; ir iezīmēti turpmāk veicamo pētījumu virzieni;</li> <li>- ir aprakstīta rezultātu praktiskā nozīmība un pielietojamība.</li> </ul>			
<p><b>6.2. Secinājumi</b></p> <p>(secinājumi izriet no pētījumā iegūtajiem rezultātiem un to analīzes; secinājumi sniedz atbildes uz pētījuma jautājumu un/vai apstiprina vai noraida hipotēzi; secinājumi ir labi formulēti; secinājumi nav vienkārša faktu konstatācija, un nav teorētisko atziņu atkārtošana u.tml.)</p>	<p>5 – secinājumi ir analītiski, izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz pilnīgas atbildes uz izvirzītajiem pētījuma jautājumiem vai hipotēzēm</p> <p>4 – secinājumi ir analītiski, izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz atbildes uz izvirzītajiem pētījuma jautājumiem vai hipotēzēm</p> <p>3 – secinājumi izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz daļējas atbildes uz izvirzītajiem pētījuma jautājumiem vai hipotēzēm</p> <p>2 – secinājumi tikai daļēji izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas (piem., ir plašāki, nekā to pieļauj pētījuma rezultāti), secinājumos iekļauti vispārzināmi fakti un teorētiskās atziņas</p> <p>1 – secinājumi nav balstīti iegūto rezultātu</p> <p>0 – darbam nav secinājumu</p>		
<p><b>7. Pētījuma ētika – maksimums 2 punkti</b></p>			
<p><b>Pētījuma ētikas</b></p> <p>ievērošana atbilstoši zinātņu nozares, kurā veikts pētījums, vispārpieņemtajām prasībām.</p>	<p>2 – ievērota pilnībā</p> <p>1 – ir dažas nepilnības</p> <p>0 – ir būtiski pētījuma ētikas pārkāpumi</p> <p><b>Piezīme:</b> Ja ZPD šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts un netiek virzīts konferencēi</p>		
<p><b>8. Zinātniskās pētniecības darba teksta noformējums – maksimums 8 (4x2) punkti</b></p>			



<p><b>8.1. Izmantotās un citētās literatūras saraksta un bibliogrāfisko norāžu noformējums</b> atbilstoši kādam no vispārpieņemtajiem stiliem. Darbā konsekventi izmantots viens bibliogrāfiskais noformējums.</p>	<p>2 – Literatūras sarakstā bibliogrāfiskās norādes noformētas atbilstoši kādam no vispārpieņemtajiem stiliem 1 – Literatūras sarakstā bibliogrāfiskās norādes noformētas nekonekventi un atbilst atšķirīgiem stiliem 0 – Literatūras sarakstā bibliogrāfiskās norādes nav noformētas atbilstoši kādam no vispārpieņemtajiem stiliem</p>		
<p><b>8.2. Atsauču lietojums un noformējums</b> (visā darbā nepieciešamajās vietās izmantotas atsauces un tās ir noformētas atbilstoši kādam no vispārpieņemtajiem stiliem). Ja darbā tiek konstatēts nepietiekams atsauču lietojums un tas liecina par akadēmiskās ētikas pārkāpumu, tad darbs nav tālāk vērtējams un virzāms.</p>	<p>2 – atsauces ir atbilstoši izmantotas un korekti noformētas 1 – atsauces ir izmantotas, bet to lietojums vai noformējums ne visos gadījumos ir precīzs (piemēram, dažviet trūkst atsauces) 0 – atsauču trūkums, kas liecina par pētījuma ētikas pārkāpumu <b>Piezīme:</b> Ja ZPD šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts un netiek virzīts konferencei</p>		
<p><b>8.3. Darba noformējums (ZPD</b> noformējuma atbilstība prasībām, attēlu, tabulu, pielikumu u.c. noformējums)</p>	<p>2 – tehniski korekti noformēts 1 – tehniski daļēji korekti noformēts 0 – noformēts ļoti pavirši vai neatbilstoši prasībām</p>		
<p><b>8.4. Pareizrakstība</b></p>	<p>2 – darbs uzrakstīts stilistiski labā valodā, bez pareizrakstības kļūdām 1 – darbs kopumā uzrakstīts labā valodā, bet tomēr sastopamas atsevišķas pareizrakstības kļūdas 0 – darbs ir uzrakstīts stilistiski sliktā valodā, tas ir grūti lasāms un uztverams, un ir daudz pareizrakstības kļūdu <b>Piezīme:</b> Ja ZPD šajā kritērijā saņem vērtējumu 0, tad darbs netiek vērtēts un netiek virzīts konferencei</p>		
<p><b>Starpvērtējums</b> pēc ZPD recenzijas (maksimums 80 punkti; minimālais punktu skaits, lai ZPD izvirzītu prezentēšanai konferencē, ir 40):</p>			
<p><b>9. Zinātniskās pētnieciskā darba prezentēšana – 20 punkti</b> (šos kritērijus vērtē, ja darbs izvirzīts konferencei)</p>			
<p><b>9.1. Uzstāšanās</b></p>	<p>0 – 5 punkti</p>		

(Uzstāšanās ilgums atbilst laika limitam; uzstāšanās ir loģiska, pārliecinoša, labā literārajā valodā)			
<b>9.2. Prezentācija (plakāts)</b> izveidota atbilstoši pamatprasībām, prezentācija un citi vizuālie materiāli ir labi uztverami.	0 – 5 punkti		
<b>9.3. Atbildes uz recenzenta un komisijas jautājumiem</b> (Skolēns spēj loģiski un pārliecinoši atbildēt uz recenzenta un komisijas jautājumiem; atbildes ir labi argumentētas; atbildes liecina par kompetenci un erudīciju izvēlētajā pētījuma tematā)	0 – 5 punkti		
<b>Gala vērtējums (maksimums 100 punkti):</b>			

Recenzenta jautājumi:

- 1.
- 2.
- 3.

Darbs  **tiek izvirzīts/ netiek izvirzīts** (nevajadzīgo nosvītrot) mutiskai aizstāvēšanai konferencē.

Recenzenta vārds, uzvārds

(paraksts)

Datums: