

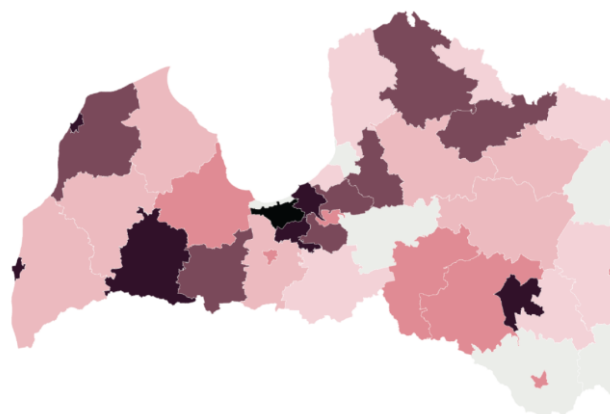
PIELIKUMS

ZIŅOJUMS PAR OGRES NOVADA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJAS 2021.-2034. 1.0.REDAKCIJAS, OGRES NOVADA ATTĪSTĪBAS PROGRAMMAS 2021.-2027.GADAM 1.0.REDAKCIJAS UN VIDES PĀRSKATA PROJEKTA PUBLISKĀS APSPIEŠANAS IETVAROS SAŅEMTAJIEM SABIEDRĪBAS PRIEKŠLIKUMIEM

Nr. p.k .	Iesniegums reģistrēts pašvaldībā (datums, Nr.)	Priekšliku ma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikums saturs	Priekšlikums ņemts vērā/nav ņemts vērā	Paskaidrojums/pamatojums par priekšlikuma ņemšanu vērā vai noraidīšanu
1.	03.01.2022. Nr.2-4.3/14	fiz. persona	<p>Ogres novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2021. – 2034. gadam (turpmāk – „Stratēģija”) un ar Stratēģiju saistīto dokumentu publiskās apspriešanas ietvaros iesniedzu viedokli un priekšlikumus par Stratēģijas un saistīto dokumentu saturu, nepieciešamajiem uzlabojumiem un risinājumiem novada attīstībai. Manuprāt, Stratēģijas stiprā puse ir detalizēts eksistējošās situācijas izklāsts dažādās perspektīvās (ekonomiskā, demogrāfiskā u.c.). Tāpat Stratēģijā ir norādīti vairāki novada attīstības scenāriji, neizvairoties tostarp arī no nelabvēlīgu scenāriju pieminēšanas. Šāda pieeja ir godīga un korekta.</p> <p>Stratēģija gan arī vienlaikus rada iespaidu, ka visi novada attīstības aspekti ir attīstāmi vienlīdz intensīvi un tam pietiks finansējuma. Šāda „visu visiem” pieeja neatbilst realitātei, kur ierobežota finansējuma apstākļos nākas pieņemt sāpīgus lēmumus par prioritātēm. Attiecīgi, Stratēģijas</p>	Pieņemts zināšanai	<p>Apstrādes rūpniecība Pašreizējās situācijas raksturojumā ir minēta kā otra galvenā nozare pēc nodarbināto skaita.</p> <p>Ilgtermiņa attīstības stratēģijas (turpmāk – IAS) ilgtermiņa stratēģiskais mērķis SM5 “Ogres novada pilsētas un pagasti ir nodrošināti ar vajadzīgo tehnisko infrastruktūru.” iekļauj “... jaunas attīstības teritorijas un moderna komunālās saimniecības infrastruktūra, kas atbilst kā mājsaimniecību, tā biznesa vajadzībām.”, tādējādi novadā vienmērīgi tiek radīti apstākļi attīstīt visas uzņēmējdarbības nozares, tai skaitā tās, kas rada produktus ar augstu pievienoto vērtību, ieskaitot apstrādes rūpniecību. Norādot stratēģiskajā mērķī šādu formulējumu, tiek radīta iespēja piesaistīt novadam investīcijas, ne tikai pašvaldībai, bet arī uzņēmējiem.</p> <p>Tāpat IAS 5.nodaļā “Ekonomiskā specializācija” noteiktas attīstāmās ekonomikas</p>

		<p>būtiski trūkumi, manuprāt, ir: konkrētu darbību un resursu attiecībā uz to, kā tiks sasniegti Stratēģijas mērķi, nenorādīšana.</p> <p>[1] Apstrādes industrijas attīstības kā prioritātes nedefinēšana</p> <p>Pretēji Stratēģijas apspriešanas prezentācijā norādītajam, situācija ar investīciju piesaisti Ogres novadam pašreiz nevar uzskatīt par apmierinošu. To apliecina arī Luminor bankas ekonomista Pētera Strautiņa pētījumi, nosakot novada preču un pakalpojumu eksporta intensitāti uz citiem novadiem vai ārpus Latvijas robežām, kā arī eksportējošajos uzņēmumos izmaksāto algu līmeni.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Apstrādes industrijas īpatsvara palielināšanas kā absolūtas novada attīstības prioritātes nedefinēšana; 2. Liels uzsvars uz tūrisma attīstību (kas ir zemas pievienotās vērtības nozare un Latvijas apstākļos nevar nest novadam būtiskus ienākumus); 3. Iespaida radīšana par to, ka finansējuma pietiks gan pilsētu, gan novada lauku teritoriju attīstībai, un ka starp šiem mērķiem nepastāv pretruna; 		<p>nozāres (6.tabulā, lpp.25.-26.), tostarp augstas pievienotās vērtības industriālā un IT produkcija, elektronika, kā arī derīgo izrakteņu ieguve un pārstrāde, rehabilitācijas pakalpojumi.</p> <p>Uz uzņēmējdarbības attīstību vērstie uzdevumi ir iekļauti Attīstības programmas (turpmāk – AP) Vidējā termiņa prioritātes VTP-3 “Novada pievilcības vairošana dažādām uzņēmējdarbības formām” 5. rīcības virzienā RV-5 “Atbalsts uzņēmējdarbības centriem, teritorijām un aktivitātēm”</p>
--	--	--	--	---

Avots: [Luminor](#) pētījums¹. Karte eksportējošo uzņēmumu izmaksātās algas proporcionāli pašvaldību iedzīvotāju skaitam, sešas krāsu gradācijas.



Minētā karte vizuāli saprotamā veidā (tumšāka krāsa nozīmē lielākas algas) parāda pašreizējo situāciju Ogres novadā. Ir pamats uzskatīt, ka Ogres novada esošo attīstības līmeni nodrošina tā tuvums Rīgai, nevis labi atalgota darba iespējas pašā novadā. Šāda situācija rada būtiskus riskus:

1. Iedzīvotāju emigrācijas uz Rīgu vai citu Pierīgas novadu risku (minēts arī Stratēģijā). Ja darbavieta atrodas, piemēram, Rīgā, cilvēks vienlīdz labi var dzīvot Ogrē, Saulkrastos vai Babītē un diezgan veigli pieņemt lēmumus par pārvākšanos no Ogres novada uz citu dzīvesvietu;
2. Atkarību no pašreiz spēkā esošās nodokļu politikas, kur daļa IIN maksājumu tiek pārdalīta pašvaldībai, kurā iedzīvotājs ir deklarēts, nevis pašvaldībai, kurā cilvēks strādā. Jebkādas izmaiņas šajā politikā draud ar novadam būtiski

			negatīvām sekām. Vienlaikus šādas izmaiņas ir iespējamās, jo, piemēram, Rīgas pašvaldība problēmu, ka apkārtējo novadu iedzīvotāji izmanto Rīgas infrastruktūru, taču par to nemaksā ar saviem nodokļiem, uzsver jau gadiem ilgi.		
			Ievērojot minēto, Ogres novada veiksmīgai un drošai attīstībai absolūti būtiska ir investīciju piesaiste, radot labi apmaksātas darba vietas pašā novadā. To, ka šādi mērķi ir sasniedzami, Latvijā ir pierādījušas Liepāja, Saldus novads, Valmieras novads un citi. Taču, lai tas notiktu, investīciju piesaistei ir jābūt nevis vienam no mērķiem, bet absolūtai prioritātei, kam tiek veltīts pienācīgs cilvēkresursu un finanšu resursu apjoms. Ievērojot minēto, Stratēģijā un ar to saistītajos dokumentos kā absolūta prioritāte ir jānorāda investīciju piesaiste un apstrādes rūpniecības attīstība.	Pieņemts zināšanai	Saskaņā ar IAS 6.4.3.apakšnodaļu “Galvenās funkcionālās telpas” pilsētas, kā arī Ogresgala, Ciemupes, Tīnūžu, Suntažu, Madlienas, Birzgales u.c. ciemi, kā arī lauku teritorijas ietilpst <i>integrētās attīstības teritorijā</i> un saskaņā ar vadlīnijām pilsētu un ciemu teritorijā augstākā prioritāte ir inovatīvo, zināšanu ietilpīgo ražošanas un pakalpojumu uzņēmumu attīstībai, kas nerada būtisku negatīvu ietekmi uz vidi. Ārpus pilsētu teritorijām attīstās nozares, kuru realizēšana pilsētu teritorijās nav iespējama (piemēram, rada negatīvu ietekmi uz vidi, tādējādi apdraudot pilsētas iedzīvotāju dzīves kvalitāti) un kuru attīstībai lauku teritorijā ir priekšnoteikumi (piemēram, kā izejvielu izmanto koksni, lauksaimniecības produkciju, derīgos izrakteņus, nepieciešamas lielas platības).
			[2] Uzsvars uz tūrisma attīstību Saistībā ar Stratēģijas sadaļu par tūrisma attīstību ir jānorāda, ka, lai gan tūrisma attīstība pati par sevi ir labs un pareizs mērķis, nekādā gadījumā nedrīkstētu uzskatīt, ka uz to varētu balstīt Ogres	Pieņemts zināšanai	Tūrisms ir tikai viena no IAS 5.nodaļā “Ekonomiskā specializācija” noteiktas attīstāmās ekonomikas nozarēm (6.tabulā, lpp.25.-26.), turklāt paredzot attīstīt arī

		<p>novada ekonomiku. Pretēji vispār pieņemtiem uzskatiem, tūrisms ir zemas pievienotās vērtības industrija. Turklāt Ogres novada gadījumā jebkurus potenciālas ienākumu no tūrisma prognozes mazticamas padara tas, ka:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Piedāvājuma ziņā Ogres novads nav ne ar ko labāks par citiem novadiem (protams, Stratēģijā ir liels teksta apjoms par Ogres novada „sevišķo nozīmi”, taču, reāli raugoties, aizvietojot Daugavu ar jūru vai Sv. Meinarda salu ar kādām pilsdrupām, līdzīgu aprakstu par sevi varētu radīt katrs Latvijas novads); 2. Ogres novada tuvums Rīgai diemžēl nozīmē, ka vietējais tūrists var no rīta atbraukt uz novadu un vakarā aizbraukt atpakaļ uz Rīgu, nepaliekot viesnīcā, sliktākajā gadījumā dzerot tēju no termosā un ēdot līdzīgu paņemtās maizītes, un neatstājot novadā nevienu eiro; 3. Latvijas klimatiskie apstākļi padara jebkādu uz tūrisma balstītu ekonomiska rakstura vīziju ārkārtīgi grūti īstenojamu. <p>Stratēģijā pamatoti uzsvērts, ka Ogres novadam ir jānodrošina rekreācija novada iedzīvotājiem. Savukārt jebkuru budžeta līdzekļu tērēšana ienākošā tūrisma attīstībai būtu kritiski izvērtējama iespējamās ieguldījumu atdeves kontekstā. Droši vien ir nepieciešams nodrošināt pašu minimumu un tad attīstīt tūrisma infrastruktūru, ja tai ir pieejams, piemirām, ES</p>		<p>kultūrtūrisma, tādējādi attīstot pakalpojumus ar augstāku pievienoto vērtību.</p>
--	--	---	--	--

		<p>fondu finansējums. Pārējie novada „brīvie līdzekļi” ir jānovirza investīciju piesaistei.</p>		
		<p>[3] Pretruna starp novada pilsētu un lauku teritoriju attīstību</p> <p>Kā pamatoti uzsvērts Stratēģijā, Ogres novadam ir raksturīgi, ka tajā ir četras Daugavas krastā esošas (dažāda lieluma) pilsētas, un liela, salīdzinoši reti apdzīvota lauku teritorija. Novada tālākas veiksmīgas attīstības nodrošināšana tādēļ ir zināms izaicinājums.</p> <p>Manuprāt, šādos apstākļos novada veiksmīgu attīstību var nodrošināt tikai un vienīgi investīciju piesaiste novada pilsētām. Politikā ir populāri uzsvērt, ka „vajadzības nevajag pretnostatīt”, un ir noteikta elektorāta daļa, kam patīk šādas labi skanošas frāzes dzirdēt. Taču minētā tēze neatbilst patiesībai, jo ierobežota finansējuma apstākļos jebkurš lēmums par jebkura projekta īstenošanu vai neīstenošanu ir vajadzību pretnostatīšana. Visam naudas nepietiks, un tādēļ arī Ogres novadā neizbēgt no sāpīgiem un nepopulāriem lēmumiem.</p> <p>Ir jāsaprot, ka mūsdienās cilvēki aizvien vairāk vēlas dzīvot pilsētās, kur ir attīstīta infrastruktūra, kultūras un izklaides pakalpojumu pieejamība u.c. Turklāt pilsēta ar iedzīvotāju apjomu spēj nodrošināt tā saukto „ekonomiskā klastera efektu” jeb situāciju, kurā veidojas savstarpēji papildinoši uzņēmumi, nozares un industrijas, kas</p>	<p>Pieņemts zināšanai</p>	<p>Investīciju koncentrēšana tikai pilsētās ir pretrunā Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantā noteiktajam ilgtspējības, vienlīdzīgu iespēju un daudzveidības principam.</p> <p>Saskaņā ar IAS 6.4.3.apakšnodaļu “Galvenās funkcionālās telpas” pilsētas, kā arī Ogresgala, Ciempupes, Tīnūžu, Suntažu, Madlienas, Birzgales u.c. ciemi, lauku teritorijas ietilpst <i>integrētās attīstības teritorijā</i> un saskaņā ar vadlīnijām pilsētu un ciemu teritorijā augstākā prioritāte ir inovatīvo, zināšanu ietilpīgo ražošanas un pakalpojumu uzņēmumu attīstībai, kas nerada būtisku negatīvu ietekmi uz vidi.</p> <p>Ārpus pilsētu teritorijām attīstās nozares, kuru realizēšana pilsētu teritorijās nav iespējama (piemēram, rada negatīvu ietekmi uz vidi, tādējādi apdraudot pilsētas iedzīvotāju dzīves kvalitāti) un kuru attīstībai lauku teritorijā ir priekšnoteikumi (piemēram, kā izejvielu izmanto koksnī, lauksaimniecības produkciju, derīgos izrakteņus, nepieciešamas lielas platības).</p>

		<p>savukārt nodrošina pārticību un nodokļu ieņēmumus. Nekas tāds nav iespējams mazapdzīvotās, vāji attīstītās lauku teritorijās. Citiem vārdiem, izvēle Ogres novadam – tāpat kā citiem Latvijas novadiem – ir starp to vai jaunietis, piemēram, no Madlienas, pārvāksies uz Ogrī (labākajā novada attīstības scenārijā), Rīgu, Londonu vai Ņujorku. Lauku teritorijās savukārt paliks vai nu ļoti bagāti cilvēki, kas spēj atļauties paši ierīkot sev infrastruktūru un nodrošināt transportu, vai arī to nedaudzo uzņēmēju ģimenes, kas nodarbojas ar mežsaimniecību vai lauksaimniecību. Tāpēc jebkurā situācijā, kurā Ogres novadam ir jāizšķiras, teiksim, par 1 000 000 EUR ieguldīšanu industriāla parka izveidei Ogrē vai infrastruktūras nodrošināšanai lauku novados, pareiza būtu pirmā no norādītajām izvēlēm. Turklāt, ja Ogrē ir labi apmaksātas darbavietas, uz tām var atbraukt strādāt arī cilvēks no Krapes vai Taurupes (līdzīgi kā jau tagad apkārtējo novadu cilvēki brauc strādāt uz Liepāju). Savukārt labiekārtots skvērs Taurupē būs lieka naudas izšķiešana, jo nenovērsīs iedzīvotāju skaita samazināšanos tajā.</p> <p>Saistībā ar minēto Stratēģija rada zināmu ilūziju par visa novada „līdzsvarotu attīstību”. Ierobežota finansējuma apstākļos tas nav iespējams, un tieši labi apmaksātu darba vietu radīšana novada pilsētās – un, tur kur tas ir iespējams, arī lauku</p>		
--	--	--	--	--

			<p>teritorijās - ir absolūti izšķirošs nosacījums novada attīstībai. Šajā ziņā par optimāli iespējamo (ar zināmām korekcijām, pārveidojot to par pilsētu attīstības scenāriju) ir uzskatāms tieši Stratēģijas 45.lpp. norādītais „Centra – perspektīvo nomaļu scenārijs”. „Līdzsvarotas, diversificētas attīstības scenārijs” diemžēl īstenoties nevar, jo tā priekšnosacījums ir jau eksistējošas augsti atalgotas darba vietas (kuru pašlaik faktiski nav) pašā Ogres novadā. Savukārt pārējie divi scenāriji diemžēl ir reāli gadījumā, ja novada līdzekļi netiks koncentrēti rūpniecības attīstībai, netiks piesaistītas investīcijas un finansējums tiks tērēts saskaņā ar īstermiņa principu „visiem pa mazumiņam”.</p>		
			<p>[4] Par Stratēģijas ieviešanu Stratēģijā un ar to saistītajos dokumentos pietrūkst norādes par to, kas tieši un kā tiks darīts, lai ieviestu Stratēģijā norādītās prioritātes. Piemēram, investīciju piesaistes kontekstā nav norādīts, kāpēc tas nav sekmīgi izdevies līdz šim, kas ir jāmaina, kādi resursi ir nepieciešami un kā tie tiks piesaistīti. Šie aspekti ir jālabo, lai Stratēģija kļūtu par reāli ieviešamu dokumentu. Citējot jau minēto Pēteri Strautiņu: „Reģioni, kas vairāk eksportē, ir (kļūst) bagātāki”. Lūdzam Stratēģijas gala versijas izstrādē un novada rīcībpolitikas veidošanā rīkoties saskaņā ar</p>	<p>Pieņemts zināšanai</p>	<p>AP, balstoties uz IAS definētajām ilgtermiņa stratēģiskajiem uzstādījumiem, noteikti vidējā termiņa stratēģiskie uzstādījumi. Konkrētās darbības un projekti ir iekļauti AP Rīcības un Investīciju plānā. IAS un AP īstenošanas uzraudzības kārtībā noteikts uzraudzības sistēmas process.</p>

			minēto principu un vislielāko uzsvāru likt tieši uz investīciju piesaisti Ogres novadam.		
2.	29.12.2021. Nr.2-4.2/2959 (identisks TAPIS 27.12.2021. iesniegtajam, ID 3122)	fiz. persona	Iepazīstoties ar Ogres novada attīstības stratēģijas 2021.-2034. gadam 1.redakciju (turpmāk – Stratēģija) vispirms jākonstatē, ka pats Stratēģijai noteiktais darbības termiņš jau ir nekorekts, labākajā gadījumā tā sāks darboties 2022.gadā... Tāpat izstrādes autori konsekventi visā Stratēģijas tekstā un kartogrāfiskajā materiālā lieto apzīmējumu valsts_pilsēta, kas neatbilst Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 4.panta pirmās daļas nosacījumiem, kas paredz, ka Latvijā ir <i>valstspilsētas</i> .	Ņemts vērā	Redakcionāls labojums “valstspilsēta”. IAS un AP darbības termiņš precizēts.
			1. Pievēršoties Stratēģijas saturiskajai daļai rodas vairāki jautājumi/komentāri, kas liek apšaubīt tās izstrādes kvalitāti: 1.1. Sadaļā 2.2.“Dabas vērtības” minēts, ka Ogres novadā ir Lobes ezers, bet citu nozīmīgu, dabisku ūdenstilpju nav... Nez kāpēc Pečora (platība 119 ha) un Plaužu (platība 95,6 ha) ezeri autoriem nešķiet uzmanības vērti, nerunājot arī par citām mazākām ūdenstilpēm... Turpat minēta arī Ķeguma HES ūdenskrātuve, bet ne vārda nav par Rīgas HES ūdenskrātuvi, kas būtiski ietekmē gan Ikšķiles, gan Ogres pilsētas.	Ņemts vērā daļēji	Papildināta novada vizītkartes sadaļa 2.2.nodaļa “Dabas vērtības”. Informāciju par novadā esošiem ūdensobjektiem var apskatīt Pašreizējās situācijas raksturojumā sadaļā 1.4. “Iekšējie ūdeņi”, kur ir uzskaitīti nozīmīgākie ūdensobjekti un sniegts to raksturojums.
			1.2. Nedz iepriekšminētajā sadaļā “Dabas vērtības”, nedz citur pie esošās situācijas apskata	Nav ņemts vērā	Novada vizītkartē nav nepieciešams atspoguļot tik detalizētu informāciju.

			nav ne vārda par novada teritorijā esošajiem derīgajiem izrakteņiem – kūdru, dolomītu, būvsmilti, sapropeli, ķieģeļmāliem, to apjomiem, ieguves vietām un perspektīvām. Minerālūdeņi (ārstniecisko minerālo bromūdeņu atradne (urbums „RM-6 Ogre”), kas ir vērtīga balneoloģiskā hidrominerālā izejviela un var kalpot par stimulu kūrorta tradīciju atjaunošanai Ogres pilsētā, Stratēģijā vispār nav pieminēti...		Pašreizējās situācijas raksturojumā esošo derīgo izrakteņu atradnes apskatāmas 1.5.1.apakšnodaļā “Būvmateriālu izejvielas”, detalizētāka informācija sniegta pielikumā Nr.1. Sadaļā 1.5.2. “Pazemes ūdeņi” atspoguļota informācija par iekšējiem ūdeņiem, tai skaitā par urbumu “”RM-6 Ogre”.
			1.3. Sadaļā 2.8. “Komunālā saimniecība” ir uzskaitīti tikai komunālo pakalpojumu uzņēmumi, nesniedzot nekādu pārskatu nedz par situāciju ar centralizēto komunālo pakalpojumu aptveri, nedz problēmām, kas ar to saistītas, piemēram, virszemes ūdensobjektu ekoloģisko kvalitāti. Tāpat, izņemot uzņēmumu nosaukumus, nav nekādas informācijas par atkritumu apsaimniekošanu novadā.	Ņemts vērā daļēji	Novada stratēģiskajos dokumentos un vizītkartē nav nepieciešams atspoguļot tik detalizētu informāciju. Pašreizējās situācijas raksturojuma 3.5.nodaļā “Komunālā saimniecība”, kā arī Vides pārskatā, ir atspoguļota situācija par komunālo pakalpojumu aptveri. Pamatojoties uz iesniegumu, papildināta Pašreizējās situācijas raksturojuma 1.5.2. apakšnodaļa “Pazemes ūdeņi” un 1.7.1. apakšnodaļa “Virszemes ūdeņu kvalitāte”. AP publiskajai apspriešanai nodotajā redakcijā 1. vidēja termiņa prioritātes VTP-1. “Vides pārvaldības uzlabošana” 1. rīcības virziena RV-1 “Videi draudzīgu transportsistēmu un mājokļu attīstīšana” uzdevums U1-3. “Atjaunot ūdenssaimniecības infrastruktūru un paplašināt aptverošo teritoriju.”, ietver minēto problēmu risinājumu.

		<p>1.4. Lai gan sadaļā 6.4.2.3. “Vadlīnijas transporta un komunikāciju tīklu plānošanai” minēta nepieciešamība mazināt vides piesārņojumu, nav nekādu datu par vides problēmām novada teritorijā, piemēram, piesārņotajām un potenciāli piesārņotajām teritorijām, gaisa, virszemes un pazemes ūdeņu piesārņojumu, erozijas un plūdu riska skartajām teritorijām, utml., un šo problēmu nozīmīguma novērtējuma.</p>	<p>Ņemts vērā daļēji</p>	<p>Vadlīnijās netiek norādītas problēmas ar vides piesārņojumu. Pašreizējās situācijas raksturojuma 1.7.3.apakšnodaļa “Piesārņotas un potenciāli piesārņotās vietas” kā arī Vides pārskatā ir atspoguļota situācija par vides problēmām. Vides piesārņojuma mazināšanas risinājumu rekomendācijas iekļautas vides pārskatā.</p> <p>Informācija par applūstošajām teritorijām ir iekļauta Pašreizējās situācijas raksturojuma 1.4.nodaļā “Iekšējie ūdeņi”.</p> <p>Pamatojoties uz iesniegumu, papildināta Pašreizējās situācijas raksturojuma 1.5.2. apakšnodaļa “Pazemes ūdeņi” un 1.7.1. apakšnodaļa “Virszemes ūdeņu kvalitāte”.</p>
		<p>1.5. Ņemot vērā blīvi apdzīvoto vietu – Ikšķiles, Ogres, Ķeguma, Lielvārdes, Ciemupes atrašanos pie valsts noslogotākajām transporta maģistrālēm - autoceļa A6 (Rīga-Daugavpils-Paternieki) un dzelzceļa līnijas Rīga-Krustpils-Daugavpils būtiska problēma ir trokšņa piesārņojums, ko rada autotransports un dzelzceļa kustība un kas būtiski ietekmē ievērojamu iedzīvotāju skaitu novadā. Problēma nav pat pieminēta, nerunājot par iespējamajiem risinājumu meklējumiem, jo, piemēram, A6 posma Ogres pilsētā radīta trokšņa piesārņojuma novēršanu Satiksmes ministrija pat neplāno risināt, atsaucoties uz to, ka tās ir pašvaldības ielas. Tāpat nav priekšlikumu ar</p>	<p>Ņemts vērā daļēji.</p>	<p>Pamatojoties uz priekšlikumu, Pašreizējās situācijas raksturojuma 3.6. apakšnodaļa papildināta ar informāciju par autotransporta un dzelzceļa satiksmes radīto trokšņa piesārņojumu.</p> <p>Rīcības plāns papildināts ar pasākumu 5.5.10. “Vides trokšņa mazināšanas pasākumi”.</p> <p>Saskaņā ar Ministru kabineta 07.01.2014. noteikumu Nr.16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” trokšņa stratēģiskās kartes autoceļam/dzelzceļam izstrādā Satiksmes ministrija, sadarbojoties ar attiecīgo pašvaldību. Priekšlikumus rīcības plānam trokšņa mazināšanai dzelzceļa līnijai/autoceļiem nav</p>

			kuriem pašvaldība varētu startēt 2023.gadā, kad būs jāizstrādā jauns plāns trokšņa mazināšanai dzelzceļa satiksmē.		pamata iestrādāt IAS/AP, attiecīgie risinājumi sniedzami Satiksmes ministrijai rīcības plānu trokšņa mazināšanai izstrādes ietvaros, kā arī iestrādājami teritorijas plānojuma/lokālplānojumu līmenī.
			1.6. Lai gan mājoklis ir viens no visbūtiskākajiem aspektiem veiksmīgai novada nākotnes attīstībai, Stratēģijā nav nekādu datu par esošo stāvokli, šāda sadaļa nav pat izdalīta, vien dažos Stratēģijas punktos minēta nepieciešamība attīstīt kvalitatīvu un videi draudzīgu mājokli, nodrošinot tā pieejamību, taču nezinot faktisko situāciju tās paliek par tukšam frāzēm bez seguma, jo pašiem autoriem nav skaidrs – kādas ir faktiskās mājokļu problēmas novadā un cik liels ir to mērogs. Viens no mājokļu kvalitātes uzlabošanas pasākumiem varētu būt mājokļu aizsardzība pret troksni (skat. iepriekš), bet tā kā šī tēma nav apskatīta, tad, protams, tam nav paredzēti nekādi risinājumi.	Ņemts vērā daļēji	Pašreizējās situācijas raksturojumā sadaļā 2.2. “Mājokļi un to labiekārtojums” ir atspoguļota esošā situācija par mājokļiem. Pamatojoties uz priekšlikumu, Pašreizējās situācijas raksturojuma 3.6. apakšnodaļa papildināta ar informāciju par autotransporta un dzelzceļa satiksmes radīto trokšņa piesārņojumu.
			1.7. Nav datu par degradētajām teritorijām un būtiskākajiem problēmobjektiem, piemēram, bijušā Ogres trikotāžas kombināta teritoriju. Šīs, daļēji degradētās rūpnieciskās teritorijas revitalizācija, ņemot vērā objekta izmērus un problēmu kompleksumu, ir būtisks aspekts veiksmīgai un sabalansētai Ogres pilsētas attīstībai, diemžēl Stratēģija par šādu teritoriju attīstību nerunā. Tas attiecas arī uz degradētām,	Ņemts vērā daļēji	Papildināts pašreizējās situācijas raksturojums. Publiskajai apspriešanai nodotās AP Rīcības plāna 1.6.8.punktā iekļauts pasākums “Vidi degradējošo objektu sakārtošana un teritorijas revitalizācija.”, 5.5.4.punktā – “Daudzdzīvokļu māju iekšpagalmu uzlabošana pilsētu un ciemu teritorijās”. Uz ekstensīvi izmantoto un pamestu rūpniecisko objektu samazināšanos ir vērsts 3. vidējā termiņa prioritātes VTP-3. “Novada pievilcības

			padomju laika tipveida daudzdzīvokļu māju apbūves teritorijām, galvenokārt Ogres pilsētā.		vairošana dažādām uzņēmējdarbības formām” 5. rīcības virziena RV-5. “Atbalsts uzņēmējdarbības centriem, teritorijām un aktivitātēm” 4.uzdevums U5-4. “Veidot informācijas sistēmu mazajai un vidējai uzņēmējdarbībai par pieejamām telpām un ražošanas teritorijām privātajā un publiskajā sektorā.”
			1.8. Lai gan arī transports un satiksme ir būtiska tēma novada attīstībai, ka to uzsver paši Stratēģijas autori, tomēr arī par šiem jautājumiem nav nekādu datu nedz par jaunā novada kopējo ceļu garumu un stāvokli, par kuriem atbildīga ir pašvaldība, nedz sabiedriskā transporta uzņēmumiem un organizācijas kārtību, to aptvertajām teritorijā un darbības rezultātiem. Tāpat nav apskatītas transporta problēmas, kas izriet no nepieciešamo inženierbūvju trūkuma upju un dzelzceļa šķērsošanai novada teritorijā.	Nav ņemts vērā	AP Investīciju plānā 3 RV 1 U3-1 ietver uzdevumu “Uzlabot sabiedriskā transporta tīkla efektivitāti, izveidot pieprasījuma maršrutu sistēmu.” Pašreizējās situācijas raksturojumā sadaļā 3.6.1. “Autoceļu un ielu tīkls” ir informācija par pašvaldības autoceļiem un sadaļā 3.6.5. “Sabiedriskais transports” ir informācija par sabiedrisko transportu.
			1.9. No visa iepriekšminētā izriet, ka arī Stratēģijā veiktā SVID analīze ir ļoti nepilnīga un neatspoguļo visu problēmu kopumu, ar ko novada attīstībai būs jāsaskaras. Līdz ar to arī tālāk izvērstie apraksti par prioritāri novēršamajiem draudiem un vājumiem ir ļoti nepilnīgi.	Nav ņemts vērā	SVID analīze veikta IAS/AP atbilstošajā detalizācijā.
			2. Ņemot vērā visu augstākminēto arī tālākās Stratēģijas sadaļas ir būvētas uz nepilnīgu datu analīzi, tādēļ ir jāpārstrādā. Vienlaikus,	Nav ņemts vērā	Saskaņā ar IAS 4. stratēģiskā mērķa SM 4 “Ogres novads ir valsts un reģionālas nozīmes satiksmes un loģistikas mezgls” skaidrojumu

		<p>iepažīstoties ar pārējām Stratēģijas sadaļām rodas vēl virkne jautājumu:</p> <p>2.1. Stratēģijā salīdzinoši bieži figurē jēdziens “loģistika”. Piemēram, sadaļā 4.1. “Ogres novada ilgtermiņa attīstības stratēģiskā matrica” pie novada attīstības ekonomiskās dimensijas minēts, ka- Ogres novads ir valsts un reģionālas nozīmes satiksmes un loģistikas mezgls. Tāpat 6. tabulā “Ieteicamās attīstāmās Ogres novada ekonomikas nozares” minēta Kravu loģistikas un glabāšanas pakalpojumu attīstība. Cik zināms, Starptautiskā lidosta “Rīga” un Rīgas Brīvosta šobrīd strādā pie savu loģistikas un pakalpojumu parku attīstības projektiem Mārupē un Spilvē. Starptautiskās dzelzceļa līnijas Rail Baltica projekts paredz, ka loģistikas pakalpojumi saistībā ar šo dzelzceļa līniju tiks attīstīti Salaspilī. Tāpat jau šobrīd Rīgā ir izbūvēti vairāki jauni loģistikas parki pie galveno autoceļu, tostarp A6, posmiem Rīgā. Ņemot vērā augstākminēto, jautājums Stratēģijas autoriem – uz ko pamatojas šāds pieņēmums, ka Ogres novads var kļūt par valsts un reģionālas nozīmes satiksmes un loģistikas mezglu? Kas, kādas nozares kļūs par šī mezgla potenciālajiem klientiem? Ar ko Ogres novads būs pievilcīgāks šiem uzņēmumiem par jau minētajām konkurējošajām opcijām?</p>		<p>“ceļi nodrošina sasaisti ar visām novada teritorijām, kvalitatīvu satiksmi ar galvaspilsētu, vietējai satiksmei un tranzītam vajadzīgo kapacitāti”, kas norāda uz perspektīvo esošo autoceļu un dzelzceļa līnijas izmantošanas potenciālu un iespējām uzņēmējiem veidot gar tiem gan ražotnes, gan loģistikas centrus, gan tos apvienojot, kas papildinātu plānoto loģistikas centru Salaspilī. Teritoriju kapacitāte lidostā “Rīga” un Rīgas Brīvosta, kā arī citās Rīgas piepilsētas teritorijās var būt nepietiekama. Pašreizējās situācijas Ogres novada ekonomiskās dimensijas un infrastruktūras SVID analīzē kā novada spēks ir minēts “Esošs nacionālas nozīmes autoceļu un dzelzceļa tīkls, asfaltēti autoceļi no novada līdz pagastu centriem. Laba savienojamība attīstības centriem, kas ir par pamatu uzņēmējdarbības izaugsmei.”</p>
		<p>2.2. Stratēģijas 4.nodaļā, sadaļā 4.1. “Ogres novada ilgtermiņa attīstības stratēģiskā matrica”</p>	Nav ņemts vērā	<p>IAS ilgtermiņa prioritātē IP2 Ģimenei draudzīgas un sociāli atbildīgas rīcības un</p>

		<p>pie Sociālās dimensijas minēts, ka Novads ir īpaši draudzīgs jaunajām ģimenēm ar bērniem un attālinātā darba veicējiem. Tas, ka jaunās ģimenes ar bērniem ir sociāla grupa ir saprotams. Bet kāda sociāla grupa ir “attālinātā darba veicēji”? No ekonomiskā viedokļa šāda darba forma ir atbalstāma, bet kāpēc tie sociālajā sadaļā ir izdalīti atsevišķi? Vienlaikus, neskatoties uz optimistiskajiem pieņēmumiem par demogrāfiskās slodzes samazināšanos ir skaidrs, ka iedzīvotāju skaits novadā stabilizēsies arī samazinoties mirstībai, tātad pieaugot senioru īpatsvaram (kā to rāda arī Stratēģijas 6.attēls “Ogres novada iedzīvotāju sadalījums pa galvenajām vecuma grupām” par iedzīvotāju grupu 65+). Tomēr Stratēģijas sadaļas 4.2. “Ogres ilgtermiņa novadā horizontālās prioritātes”(-virsraksts citēts atbilstoši Stratēģijai...) sadaļa IP2- “Ģimenei draudzīgas un sociāli atbildīgas rīcības un politikas” seniori netiek nedz pieminēti, nedz apskatīti kā iedzīvotāju grupa, kuru specifiskās vajadzības nākotnes novadam būtu svarīgas... Tai pat laikā iedzīvotāju novecošanās ir aktuāla tendence ne vien Latvijā un Baltijā, bet praktiski visā Rietumeiropā. Ogres novada dabas un kultūras vērtības un objekti, nepiesārņotā vide, kā arī medicīnas iestāžu tīkls un neizmantotais, jau esošo ēku potenciāls (piemēram, vēsturiskās Ogres sanatorijas) ir labs priekšnoteikums t.s.</p>		<p><i>politikas</i> aptver <u>visas sociālās grupas</u>. Attīstības programmā uzsvars tiek likts uz sociālajām grupām, kam tas ir īpaši aktuāli un aktuālajām problēmām.</p>
--	--	---	--	--

			<p>“sudraba ekonomikas” attīstībai, kas vērsta uz senioru apkalpi un dzīves vietas/vides nodrošināšanu. Izmantojot novada resursus, mērķtiecīgi attīstīta tā varētu kļūt par nozīmīgu novada ekonomikas nozari, tostarp pakalpojuma eksporta jomu, kur tuvums Rīgai un starptautiskajiem transporta mezgliem būtu reāla priekšrocība.</p>		
			<p>2.3. Stratēģijas 6.4.sadaļā “Telpiskās struktūras virzieni” minēts, ka Ogres novada telpiskās struktūras attīstības virzieni atspoguļo jaunā novada teritorijas pašreizējo izmantošanu kā tā telpisko struktūru saistībā ar cilvēku un teritorijas izmantošanas aspektu. Tas ietver nacionālās vērtības, nosaka novada teritorijas vērtības (kultūras, dabas, ainavu) un tā telpiskās attīstības tendences, kā arī problēmteritorijas. Vai Stratēģijas autori var paskaidrot, ko nozīmē – “cilvēku ...izmantošanas aspekts”? Kas ir “nacionālās vērtības”, ja novada teritorijas vērtības ir kultūra, daba un ainavas? Kas ir “problēmteritorijas”. Pēc kādiem kritērijiem tās tiek definētas un kur tās ir noteiktas, aprakstītas?</p>	Ņemts vērā.	Nodaļas ievads redakcionāli precizēts.
			<p>2.4. Turpat Stratēģijas 6.4.sadaļā minēts, ka “Policentriska attīstība ir stiprināma ar sadarbību – pilsētu un lauku sadarbības maksimāli efektīvai esošo resursu, galvenokārt, infrastruktūras izmantošanai” Kas ir domāts ar maksimāli efektīvu infrastruktūras izmantošanu? Kādas</p>	Ņemts vērā daļēji	<p>Nodaļas ievads redakcionāli precizēts.</p> <p>Jau virsrakstā minēts “Spēcīgi un dinamiski attīstības centri”, kas ietver gan pilsētas, gan ciemus, ieskaitot pagastu centrus. Infrastruktūra ietver gan transporta tīklus, gan vienotu</p>

			infrastruktūras izmantošana stiprinās pilsētu (–ciemu nē?) un lauku sadarbību? Vai primāri nevajadzētu tomēr pievērsties ciemu un lauku sadarbības veicināšanai?		komunālo saimniecību, gan vienotu pašvaldības nozaru infrastruktūras izmantošanu. Tekstā vārds “lauki” aizstāts ar vārdu “ciemu”.
			2.5. Stratēģijā nekur nav pieminēti un attēloti, bet dabā pastāv bijušo dārzkopības sabiedrību ciemati, (piemēram, Druviņas, Mežvidi, Kooperators, utt.), kas daļēji pilda rekreācijas un daļēji dzīvesvietas funkcijas. Ko Stratēģija paredz šīm teritorijām?	Ņemts vērā daļēji	Minētie ciemi attēloti IAS 10.attēlā “Ogres novada apdzīvojuma struktūra”, šiem ciemiem nav piešķirts attīstības centra statuss. IAS 6.4.2.2. apakšnodaļā “Vadlīnijas pilsētu un ciemu attīstības plānošanai” 1.punkts precizēts, nosakot, ka paplašināt iespējams tikai attīstības centrus.
			2.6. Stratēģijas sadaļā 6.4.2.2. “Vadlīnijas pilsētu un ciemu attīstības plānošanai” minēts, ka “prioritāri attīstīt esošās apdzīvotās vietas, palielinot apdzīvojuma blīvumu esošajās apdzīvotajās vietās (-kas būtu loģiski, jo vairāk tāpēc, ka daudzās pilsētās un ciemos ir neapgūtas, bet apbūvei paredzētas teritorijas, kam ir pat spēkā esoši detalizētas plānošanas dokumenti, kas paredz šo teritoriju apbūvi), nepieciešamības gadījumā tās paplašinot”. Ņemot vērā, ka 11.tabulā “Ogres novada attīstības izvērtējuma pamatrādītāji” sadaļā “Iedzīvotāju skaits” kā mērķa vērtība 2034.gadā noteikts-nesamazinās, tātad secināms, ka Stratēģija nav vērsta uz iedzīvotāju skaita palielināšanu. Vai pie šādiem attīstības nosacījumiem Stratēģijas autori var paskaidrot, kādu iemeslu dēļ un kādās situācijās	Ņemts vērā daļēji.	Ņemot vērā, Ogres novada lielo teritoriju, kur iedzīvotāju skaits dažādās teritorijas daļās mainās gan ar pieaugumu Rīgas metropoles areālā, gan samazinājumu no novada centra attālākajos punktos, uzstādītais mērķis saglabāt esošo iedzīvotāju skaitu novada ir pamatots. IAS 6.4.2.2. apakšnodaļā “Vadlīnijas pilsētu un ciemu attīstības plānošanai” 1.punkts precizēts, nosakot, ka paplašināt iespējams tikai attīstības centrus.

			<p>būtu nepieciešama apdzīvoto vietu paplašināšana, ja jau šobrīd praktiski novadā ir izzudušas vairākas, jau izsenis apdzīvotas vietas, piemēram, Zādzene, Plātere, Vecķeipene, utt.. Cik esošo apdzīvoto vietu tālāka paplašināšana ir atbilstīga vienmērīga un policentriska apdzīvojuma principu iedzīvināšanai praksē, ja iedzīvotāju skaits daudzviet ir sarucis un turpina samazināties?</p>		
			<p>2.7. Stratēģija ir pārpilna ar vadlīnijām - 6.4.2.1. Kopējās vadlīnijas apdzīvojuma struktūras plānošanai, 6.4.2.2. Vadlīnijas pilsētu un ciemu attīstības plānošanai, 6.4.2.3. Vadlīnijas transporta un komunikāciju tīklu plānošanai. Tad seko apakšsadaļa 6.4.3. Galvenās funkcionālās telpas, par kurām paskaidrots, ka “Šajā sadaļā noteiktās vadlīnijas nenosaka ierobežojumus, bet prioritāros izmantošanas un attīstības virzienus”, tad seko 6.4.3.1. Vadlīnijas integrētas attīstības teritoriju plānošanai, 6.4.3.2. Vadlīnijas dabas un rekreācijas teritoriju plānošanai un 6.4.3.3. Vadlīnijas lauksaimniecības un mežsaimniecības teritoriju plānošanai. Ņemot vērā, ka atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.panta prasībām “vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā atbilstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai”, kā arī “pašvaldības lauku teritorijai, ievērojot normatīvos aktus, kas nosaka</p>	Nav ņemts vērā	<p>Teritorijas attīstības plānošanas likums definē tematisko plānojumu – “<i>teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kurā atbilstoši plānošanas līmenim risināti specifiski jautājumi, kas saistīti ar atsevišķu nozaru attīstību (piemēram, transporta infrastruktūra, veselības aprūpes iestāžu un izglītības iestāžu izvietojums) vai specifisku tematu (piemēram, inženiertīklu izvietojums, ainaviski vērtīgas teritorijas un riska teritorijas)</i>”. Stratēģijā iekļautās vadlīnijas, kā arī kartogrāfiskais materiāls nevar iekļaut detalizētu teritorijas analīzi, bet dod vispārīgus norādījumus arī tematisko plānojumu izstrādei.</p>

		<p>vispārīgās prasības vietējās pašvaldības teritorijas plānošanai un apbūvei, teritorijas izmantošanu var noteikt, pamatojoties uz vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un aktualizētās topogrāfiskās kartes informāciju”, Stratēģijā būtu atspoguļojamas viennozīmīgi sapamas vadlīnijas un telpiskās attīstības perspektīvas, kas nekonfliktē savā starpā, tādējādi viennozīmīgi atvieglojot pašvaldības darbu un iedzīvotāju un uzņēmēju iespējas orientēties plānotajā attīstībā novada teritorijā.</p> <p>Apakšsadaļā 6.4.3 minētais, ka “Stratēģijā noteikto ilgtermiņa stratēģisko uzstādījumu, telpiskās attīstības perspektīvas un vadlīniju integrēšanai novada teritorijas plānojumos un lokālplānojums izstrādājami attiecīgie tematiski plānojumi”. Pie šāda risinājuma, ja detalizācija tiek veikta tematiskajos plānojumos, nav skaidra nepieciešamība pēc tik daudzām un detalizētām vadlīnijām pašā Stratēģijā.</p>		
		<p>2.8. Stratēģijas sadaļā 6.4.4. “Sadarbības teritorijas” ir minētas sadarbības ar pieguļošajiem novadiem, tomēr Rīgas pilsēta, kā galvenais sadarbības partneris, Stratēģijā nav minēts. No Stratēģijas autoru viedokļa Rīgas pilsēta tiek uzskatīta kā drauds, kas “aizvilina iedzīvotājus un speciālistus”, lai gan tieši cieša sadarbība Rīgas metropoles areālā ļautu pozicionēties Ogres novadam (vai vismaz tā daļai) kā piederošam pie</p>	Nav ņemts vērā	<p>Sadarbības teritorijas tiek noteiktas ar Ogres novadam pieguļošajām teritorijām.</p> <p>IAS/AP apzināts un ņemts vērā no galvaspilsētas tuvuma izrietošais potenciāls (lūdzu sk. SVID matricu).</p> <p>Dzelzceļa infrastruktūra nav pašvaldības kompetencē.</p> <p>Bijušās dzelzceļa līnijas Rīga-Ērgļi atjaunošana iepriekšējās funkcijas veikšanai nav iespējama,</p>

			<p>Rīgas metropoles areāla - tāpat dinamiskākās attīstības teritorijas ar vislielāko investīciju potenciālu Latvijā, tādejādi stimulējot ārvalstu investīciju nonākšanu novadā, jo, vērtējot no pasaules lielpilsētu viedokļa Ikšķiles un Ogres pilsētas būtu uzskatāmas par vienas lielpilsētas daļām (kas turklāt ir labi savienotas ar Rīgu), savukārt Ogres novada atpazīstamība pasaulē noteikti ir daudzkārt mazāka kā Rīgai. Vienlaikus, novadam ciešāk sadarbojoties ar Rīgas pilsētu, pieaugtu arī visa Rīgas metropoles areāla konkurētspēja Ziemeļeiropā, kas atgriezeniski labvēlīgi ietekmētu novada ekonomiku (investīcijas, tūrisms, pakalpojumi) un iedzīvotāju dzīves līmeni. Ņemot vērā valsts līmenī deklarēto jauno mobilitātes stratēģiju, kas paredz, ka dzelzceļš ir sabiedriskā transporta mugurkauls, iespējams, ka Ogres novadam, sadarbībā ar iesaistītajiem novadiem un Rīgas pilsētu būtu valsts līmenī jālobē nojauktās Rīgas - Ērgļu dzelzceļa līnijas atjaunošana, kas tādejādi veidotu otru izteiktu transporta = attīstības asi novadā, ietverot Suntažus, Ķeipeni, Taurupi un pie šīs ass ar vietējo sabiedrisko transportu piesaistot arī Madlienu, Lauberi un Meņģeli.</p>		<p>IAS paredz to attīstīt jau kā “Zaļo dzelzceļu”, tai skaitā vietējās uzņēmējdarbības un tūrisma punktu izveidi bijušās dzelzceļa pieturvietās.</p>
			<p>2.9. Vai Stratēģijas autori var paskaidrot, kas tiek saprasts ar: 2.9.1. sadaļas 6.4.2.2. 9.punktu: ”Pilsētu centru</p>	<p>Ņemts vērā</p>	<p>Redakcionāli labots, saglabājot paredzēto būtību. IAS ir noteiktas vadlīnijas, pamatojoties uz tajās noteiktajiem principiem tiek plānoti</p>

			attīstība, to plānojot atbilstoši kapacitātei un noteiktajiem konkrētajiem etapiem – no īstermiņa risinājumiem līdz ilgtermiņa fundamentāliem ieguldījumiem” Kas tie ir par etapiem un kur tie noteikti? Kas šīs Stratēģijas kontekstā tiek saprasts ar “ilgtermiņa fundamentāliem ieguldījumiem” un kas “īstermiņa risinājumiem”?		īsāka termiņa attīstības plānošanas dokumenti, kuros arī tiek noteikta gan ieguldījumu finansiālā, gan esošā materiālā kapacitāte un, skatoties kopsakarā, tiek plānoti gan īstermiņa, gan ilgtermiņa ieguldījumi pašvaldības funkciju nodrošināšanai un attīstībai.
			2.9.2. sadaļas 6.4.2.2. 11.punktā minēts “veicinot pilsētas iekšējo attīstību”? Tātad ir plānota arī pilsētu “ārējā attīstība”, lai gan Stratēģijā par to netiek runāts?	Ņemts vērā	Veiktas redakcionālas korekcijas, svītrojot vārdu “iekšējo”.
			2.9.3. “citām informācijas sistēmām” sadaļas 6.4.2.3. 12.punktā;	Nav ņemts vērā	Informācijas sistēma ietver strukturizētu informācijas tehnoloģiju un datu bāzu kopumu, kuru lietojot tiek nodrošināta dažādu funkciju izpildei nepieciešamās informācijas ierosināšana, radīšana, apkopošana, uzkrāšana, apstrādāšana, izmantošana un iznīcināšana jeb informācijas aprīte.
			2.10. Stratēģijas 6.2.sadaļa “Novada telpiskās attīstības vispārīgie mērķi” vēsta, ka novadam “jāveidojas policentriskam apdzīvojumam ar augstu attīstītiem centriem”. Jau pieminētajā Stratēģijas 6.4.sadaļā minēts, ka Novada telpiskās attīstības perspektīva paredz: 1. veicināt vienmērīgu novada teritorijas attīstību un policentrisku apdzīvotuma struktūru; Tomēr, ja lasa 6.4.5. sadaļā “Prioritāri attīstāmās teritorijas” minēto - prioritāri attīstāmu teritoriju statuss ir nosakāms teritorijām, kurās ir stratēģijas	Ņemts vērā daļēji	IAS 6.4.5. nodaļā “Prioritāri attīstāmās teritorijas” precizēta prioritāri attīstāmo teritoriju definīcija. Telpiskās attīstības perspektīvā kā prioritāri attīstāmās teritorijas (14.attēls) tiek attēlotas tās teritorijas un areāli, kuru attīstība ir vitāli svarīga visai novada attīstībai, kas izvirzītas kā prioritāte. Tas rada labvēlīgus apstākļus uzņēmējdarbības veicināšanas pasākumu realizēšanai piesaistāmo investīciju apjomu, sekmējot novada konkurences priekšrocību

		<p>mērogiem atbilstošas, steidzami risināmas problēmas (–kādas?!), teritorijas ar augstu attīstības potenciālu un paraugās uz Stratēģijas 14.attēlu “Ogres novada teritorijas ar augstu attīstības potenciālu”, kurās attēlotas prioritāri attīstāmās teritorijas, tad redzams, ka joprojām kā tādas tiek atzītas teritorijas gar autoceļu A6, plašāka Ikšķiles un Ogres apkārtnē (neietverot Ogresgalu), autoceļam Ķegums - Sigulda pieguļošā teritorija, kā arī teritorijas ap autoceļu Tīnūži – Koknese (kas principā tika būvēts mazapdzīvotā apvidū, lai līdz minimumam samazinātu autoceļa nelabvēlīgo ietekmi uz dzīves vidi, savukārt intensīva attīstība ap autoceļu nav paredzēta, jo no šī ceļa nav veidotas daudzas nobrauktuves/pieslēgumi, kas kavētu satiksmes plūsmu uz autoceļa). Analizējot šos datus kopsakarībā arī ar Stratēģijas 4.attēlu ”Ogres novada apdzīvojuma un transporta tīkls” jāsecina, ka saliekot kopā optimistiskos Stratēģijas tekstus par attīstību ar “bildi” redzams, ka faktiski nekāda policentriska un vienmērīga novada attīstība nav plānota. Iepazīstoties ar Stratēģijas 7.nodaļu “Ogres novada attīstības scenāriji” var identificēt rezultātu, kas izriet 14.attēlā atspoguļoto risinājumu ieviešanas dzīvē. Labākajā gadījumā tas ir 2. centra-perspektīvo nomaļu scenārijs- “Ogres novada ekonomiskā attīstība koncentrējas pārsvarā Rīgai un Ogrēi</p>		<p>attīstībai, radot pozitīvu efektu visai novada teritorijai. Tomēr, nosakot šīs teritorijas, tas nebūt <u>neizslēdz</u> arī pārējās novada teritorijas vienmērīgu attīstību un labvēlīgu dzīves apstākļu un uzņēmējdarbības vides radīšanu. Piekļuve autoceļiem, tai skaitā autoceļam E22 P80 Tīnūži – Koknese, risināmi teritorijas plānojumā, lokālplānojumos vai detālplānojumos.</p>
--	--	--	--	--

			<p>tuvākajās teritorijās. Pārējās teritorijas ekonomiski atpaliek, kaut sociālā infrastruktūra attīstās, pievilinot jaunus iedzīvotājus, kas ir priekšnosacījums ekonomiskajai attīstībai ilgtermiņā, bet plānošanas periodā vēl neizpaužas, jo viņi pārsvarā nestrādā Ogres novadā. Attālākajos pagastos turpinās pašreizējās, nelabvēlīgās tendences”, sliktākajā 4.centra-stagnācijas scenārijs –“Visnevēlamākais attīstības modelis Ogres novadam. Ieguldījumi pārsvarā koncentrējas novada centrā. Ikšķile un teritorijas ap dzelzceļu un autoceļu A6 funkcionē kā Rīgas guļamvagns, bet pārējā teritorija pārvēršas par centru slikti saistītās nomalēs, kurās ir nepietiekams sociālo pakalpojumu klāsts un vāja infrastruktūra, un kuras iedzīvotāji pamazām pamet”.</p>		
			<p>Kopumā jāsaprot, ka iepazīstoties ar Stratēģijas tekstuālo daļu redzams, ka tajā bez drukas kļūdām ir arī citas pazīmes, kas vedina domāt, ka teksts tapis steigā, neredīgējot un ne līdz galam pārdomājot uzrakstīto. Vietām atkārtojas identiski teksti (piemēram, teikums “Ogres novadam ir jāveidojas par iekšēji spēcīgu funkcionālo telpu ar ilgtspējīgu tautsaimniecību un augsti kvalitatīvu dzīvesvidi” sastopams gan 29.lpp, gan vēlreiz 30.lpp.), tekstā sastopami dažādi “interesanti” jaunievedumi (piemēram,</p>	<p>Ņemts vērā</p>	<p>Veikti redakcionāli labojumi.</p>

			<p>“pamatiedzīvotāju dzīves darbības”, “rīdzinieku atvīlināšana”, “nepietiekama nepietiekoša attīstība”, utml.) un neviennozīmīgi saprotami vai neskaidri pielietoti izteicieni (skat. jau iepriekš sadaļās 2.3., 2.9.). Ņemot vērā visu augstākminēto Stratēģijas 1.redakcija atzīstama par nepilnīgi izstrādātu un to nepieciešams būtiski uzlabot un pilnveidot, lai tā spētu kļūt par pamatu novada attīstības plānošanai, padarot novadu konkurētspējīgu Latvijas pašvaldību vidū un novēršot iedzīvotāju aizplūšanu no novada, īpaši lauku, teritorijām.</p>		
3.	<p>Iesniegts TAPIS 27.12.2021. ID 3121</p>	<p>fiz.persona</p>	<p>Pārdomas par 2.9. Vai Rīgas tuvums rada negatīvas demogrāfiskās sekas. Ikšķiles piemērs par to neliecina.</p>	<p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Ogres novadā no Rīgas metropoles attālākajām teritorijām raksturīgs iedzīvotāju skaita samazinājums, kas daļēji saistīts ar iedzīvotāju pārvākšanos tuvāk Rīgai.</p>
			<p>Pašreizējās situācijas raksturojums.1.6.3. Ainavu apvidi. Osu grēdu ainavu mežaini šķērso Lielie (Suntažu) un Ogres Kangari.(LATVIJA. ZEME, DABA,TAUTA, VALSTS. Rīga. Latvijas Universitātes Akadēmiskais apgāds. 2018.) Zilo kalnu krauja ir Slīteres dabas parka.</p>	<p>Ņemts vērā.</p>	<p>Redakcionāli labota Pašreizējās situācijas raksturojuma 1.6.3. nodaļa</p>
4.	<p>Iesniegts TAPIS 28.12.2021. ID3123</p>	<p>fiz. persona</p>	<p>Ogres novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2021.-2034.gadam izstrādes darba uzdevums ir definēts PIELIKUMĀ Ogres novada pašvaldības domes 29.07.2021. sēdes lēmumam (protokols Nr.5; 17). Šajā pielikumā punktā 3.1 ir paredzēts, ka “Stratēģijas izstrādi veic saskaņā ar Vides</p>	<p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Vīzija izstrādāta atbilstoši darba grupu, speciālistu un domes izteiktiem priekšlikumiem. Vīzija ir kolektīvs darbs un konceptuāli ir iespējamas dažādas pieejas. Vīzijai ir gan teritoriālā, gan jēdzieniskā piesaiste.</p>

		<p>aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas izstrādāto metodisko materiālu „Metodiskie ieteikumi reģionāla un vietēja līmeņa ilgtspējīgas attīstības stratēģiju izstrādei un to vērtēšanas kārtībai”.”</p> <p>Publiskajai apspriešanai nodotais projekts “OGRES NOVADA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2021. – 2034.GADAM “ download (ogresnovads.lv) (turpmāk tekstā “Stratēģija”) tikai daļēji seko domes sēdes lēmumā noteiktajam Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas izstrādātajam metodiskajam materiālam „Metodiskie ieteikumi reģionāla un vietēja līmeņa ilgtspējīgas attīstības stratēģiju izstrādei un to vērtēšanas kārtībai” Metodika IAS izstrādei (varam.gov.lv) (turpmāk tekstā “VARAM metodiskie ieteikumi”), turklāt pieļauj tajā uzskaitītās biežākās kļūdas.</p> <p>Detalizētāk: Stratēģijā aprakstītā Ogres novada vīzija ir formulēta pārāk vispārīgi un nespēcificiski (tā būtu piemērojama gandrīz jebkuram citam novadam), tā ir pārāk gara un neskaidra, tiek lietoti sarežģīti termini (piemēram, “dabas vides glabātājs, popularizētājs un attīstītājs jaunā, inovatīvā kvalitātē”). Tiek pieļauta VARAM ieteikumos minētā kļūda: “Visbiežākās kļūdas veidojot</p>		
--	--	--	--	--

		<p>vīziju, ir pārāk gari teikumi, neskaidri formulējumi, lieli nestrukturēta teksta apjomi.” (Varam metodiskie ieteikumi 18.lpp). Piedāvātā Ogres novada vīzija neatbilst prasībām, ka tai “jābūt vienkāršai un labi uztveramai, lai tā būtu saprotama un pieņemama sabiedrībai”. Ierosinu pilnībā pārstrādāt vīziju, veidojot to specifisku Ogres novadam, izvēloties konkrētu virzienu vai vairākas attīstāmās nozares, lai šis Stratēģijas dokuments atbilstu ilgtspējīgas attīstības stratēģijas galvenajam uzdevumam: “Reģiona vai pašvaldības Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas uzdevums būtībā ir noskaidrot, kur tie šobrīd atrodas, izlemt ko vēlas sasniegt, izvēlēties, kādā virzienā doties un kā sasniegt vīziju, identificējot nepilnības un to novēršanai nepieciešamos pasākumus. Ilgtspējīgas attīstības plānošanas dokumentā iedzīvotājiem ir jāatpazīst sava pašvaldība vai reģions, tādēļ tajā jādefinē reģiona un pašvaldības specifiskie resursi, nevis jāuzskaita vispārīgi principi, ko var attiecināt uz jebkuru Eiropas valsti vai reģionu. “ (VARAM metodiskie ieteikumi, 13.lpp).</p> <p>Tūlīt aiz vīzijas, paskaidrojumā minēts, ka “Ogres novada unikālā iezīme ir tā ārkārtīgā daudzveidība”. Lai gan varētu diskutēt, cik unikāla ir šī iezīme, arī tā neparādās šobrīd piedāvatajā vīzijā.</p>		
--	--	---	--	--

		<p>Šobrīd piedāvātā vīzija nebalstās arī veiktajā Ogres novada SVID analīzē.</p> <p>Stratēģijā vairākkārt uzsvērts Daugavas vienojošais elements un nozīme tūrisma attīstībā “Daugava vieno novadu kopējā telpā.”, bet tiek gandrīz pilnībā ignorēts fakts, ka lielākā daļa Daugavas atrodas starp diviem HES un praktiskajā dzīvē novadu telpiski šķēļ, jo novada ietvaros ar autotransportu to iespējams šķērsot tikai vienā vietā.</p> <p>Nav skaidrs, kāpēc tūrisms tiek vairākkārt pieminēts, kā novada perspektīvā attīstības nozare, ja Stratēģijas sadaļā “2. Ogres novada vizītkarte” pie uzņēmējdarbības statistikas rādītājiem šī nozare neparādās tabulās ne pēc darbinieku skaita, ne pēc uzņēmumu skaita, ne pēc apgrozījuma.</p> <p>Uzskatu, ka nav pamatoti balstīt Ogres novada attīstību uz tūrisma nozari, ierosinu kā attīstības virzienu izvēlēties informācijas un komunikāciju tehnoloģiju nozari (IKT) vai apstrādes rūpniecību vai citu nozari ar augstu pievienoto vērtību, kam būtu vēsturisks vai ekonomisks pamatojums.</p>	<p>Ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Veikti redakcionālie precizējumi.</p> <p>IAS ilgtermiņa stratēģiskais mērķis SM5 “Ogres novada pilsētas un pagasti ir nodrošināti ar vajadzīgo tehnisko infrastruktūru.” iekļauj “... jaunas attīstības teritorijas un moderna komunālās saimniecības infrastruktūra, kas atbilst kā mājsaimniecību, tā biznesa vajadzībām.”, tādējādi novadā vienmērīgi tiek radīti apstākļi attīstīt visas uzņēmējdarbības nozares, tai skaitā tās, kas rada produktus ar augstu pievienoto vērtību, ieskaitot apstrādes rūpniecību. Norādot stratēģiskajā mērķī šādu formulējumu, tiek radīta iespēja piesaistīt novadam investīcijas, ne tikai pašvaldībai, bet arī uzņēmējiem.</p> <p>Tāpat IAS 5.nodaļā “Ekonomiskā specializācija” noteiktas attīstāmās ekonomikas nozares (6.tabulā, lpp.25.-26.), tostarp augstas pievienotās vērtības industriālā un IT produkcija, elektronika, kā arī derīgo izrakteņu</p>
--	--	--	---	---

					<p>ieguve un pārstrāde, rehabilitācijas pakalpojumi.</p> <p>Uz uzņēmējdarbības attīstību vērstie uzdevumi ir iekļauti Attīstības programmas (turpmāk – AP) Vidējā termiņa prioritātes VTP-3 “Novada pievilcības vairošana dažādām uzņēmējdarbības formām” 5. rīcības virzienā RV-5 “Atbalsts uzņēmējdarbības centriem, teritorijām un aktivitātēm”</p>
5.	<p>Iesniegts TAPIS 28.12.2021. ID3124</p> <p><i>(turpinājums)</i></p>	<p>fiz. persona</p>	<p>Stratēģijā iekļautais novada galveno demogrāfisko rādītāju apraksts ir maldinošs: 10.lpp “Novada iedzīvotāju skaits pēdējos gados ir stabilizējies un vairs nesamazinās, kaut gan mirstība joprojām pārsniedz dzimstību (2020.gadā miruši par 208 cilvēkiem vairāk, nekā dzimuši): tas ir uz imigrācijas rēķina; Ogres novadam kopumā tas ir pozitīvs (169). Visos attīstības centros ir novērojams iedzīvotāju skaita pieaugums (5.att.), bet lauku apvidos tam joprojām ir neliela sarukšanas tendence.”</p>	<p>Ņemts vērā</p>	<p>Veikti redakcionāli labojumi</p>
			<p>(1) Detalizēti izpētot 5. attēlā redzamo grafiku un pievienoto tabulu, neatrodu pamatojumu apgalvojumam “Ogres novadam kopumā tas ir pozitīvs (169)”.</p> <p>2020. gadā kopējais jaunā Ogres novada iedzīvotāju skaits ir 57741. Ja salīdzina to ar iedzīvotāju skaitu 2016.g (58833), redzams iedzīvotāju skaita SAMAZINĀJUMS par 1092 iedzīvotājiem. Ja salīdzina 2020.g iedzīvotāju</p>	<p>Ņemts vērā</p>	<p>Precizēta informācija un grafiskais materiāls.</p>

			skaitu ar 2019.g iedzīvotāju skaitu (57661), tad ir pieaugums, bet tikai par 80. Nav skaidrs, kā iegūts skaitlis 169, ja atsauce ir uz 5. attēlu		
			<p>(2) Neatrodu pamatojumu apgalvojumam, ka “Visos attīstības centros ir novērojams iedzīvotāju skaita pieaugums”. 5. attēla tabulā skaidri redzams, ka Ikšķīle ir vienīgais attīstības centrs, kurā vērojams iedzīvotāju skaita pieaugums visos gados laika periodā 2016.-2020. (no 6811 iedz. 2016.gadā līdz 7240 iedz. 2020. gadā, tādejādi radot kopējo iedzīvotāju skaita pieaugumu 429 šajā laika periodā). Ogres pilsētā pieaugums ir bijis tikai salīdzinot 2019.g ar 2020.g un tas ir 59 iedzīvotāji, bet salīdzinot 2020.gadu ar 2016.gadu iedzīvotāju skaits Ogres pilsētā samazinājies par 698 (23857 iedzīvotāji 2016.gadā un 23159 iedzīvotāji 2020.gadā). Ķeguma pilsētā visos gados novērojams tikai samazinājums, savukārt Lielvārdē skaits ir svārstīgs (bet, ja salīdzina 2016.g ar 2020.g, tad kopumā Lielvārdē samazinājums par 143). Attiecīgi uzskatu, ka apgalvojums “Visos attīstības centros ir novērojams iedzīvotāju skaita pieaugums” ir nepatiess un būtu jālabo.</p> <p>Plānojot Ogres novada attīstību ir svarīgi balstīties faktos un ņemt vērā to, ka šobrīd dokumentā iekļautie statistikas pārvaldes dati norāda, ka iedzīvotāju skaita dinamika ir negatīva</p>	Ņemts vērā	Precizēta informācija un grafiskais materiāls.

			novada lauku teritorijās un negatīva vai svārstīga arī novada centros un tikai Ikšķilē ir vērojams stabils pieaugums. Ir vērojamas pozitīvas tendences pēdējā gadā (2020.g pret 2019.g), bet ir svarīgi ņemt vērā, ka tas ir tikai viens gads un jābūt uzmanīgiem ar vispārinājumiem par pozitīvo iedzīvotāju skaita dinamiku.		
6.	Iesniegts TAPIS 28.12.2021. ID3125 <i>(turpinājums)</i>	fiz. persona	Dokuments vāji seko 1. nodaļā sniegtajam pārskatam par izmantoto stratēģisko konceptu un tajā iekļautajam modelim "1.att. Ogres novadā izmantotais stratēģiskās plānošanas modelis". Nodaļu virsrakstos un tekstā dažkārt izmantoti citi termini nekā modelī, attiecīgi dokuments nav saprotami strukturēts un ir grūti izsekojams no vispārējā līmeņa līdz detalizētākajam. Nepieciešams pārliecināties, ka viena koncepta nosaukšanai Stratēģijas dokumenta ietvaros tiek lietots viens termins nevis vairāki. Ieteicams visu šo konceptu definīcijas iekļaut 1. nodaļā.	Ņemts vērā	Veikti redakcionāli labojumi
			1) 1. Nodaļā minēts, ka "Ilgtermiņa stratēģiskie mērķi vīzijas tēlainos formulējumus ietērpj izmērāmā formā. 4. Nodaļā pie mērķiem nav atrodami skaitliski izmērāmi rādītāji. Savukārt nodaļā "10.2. OGRES NOVADA ATTĪSTĪBAS IZVĒRTĒJUMA PAMATRĀDĪTĀJI" minēts, ka tajā uzskaitītie "pamatrādītāji nav tieši saistāmi ar Stratēģijā noteiktajiem stratēģiskajiem mērķiem (kaut gan attiecas uz tiem) vai arī attīstības programmā noteiktajiem vidēja termiņa	Ņemts vērā	Pilnveidota uzraudzības kārtībā, iestrādājot attiecīgos rezultātīvos rādītājus.

			uzstādījumiem, bet ir nepieciešami, lai raksturotu sociāli ekonomisko situāciju Ogres novadā kopumā”. Ierosinu pievienot atsauci, kurā dokumentā un tā sadaļā uzskaitīti izmērāmie rādītāji.		
			2) 1. Attēlā un tā paskaidrojumā ir minētas četras ilgtspējības dimensijas - vides, sociālā, ekonomiskā un pārvaldības dimensija. 4. Nodaļā “ termina “Vides dimensija” vietā lietots termins “Dabas dimensija”, kas nav gluži tas pats. Nedaudz mazāka atšķirība ir “Ekonomiskā dimensija” vietā “Ekonomikas dimensija”. Lūgums izlemt, kurš termins ir korektāks un lietot vienu.	Ņemts vērā	Veikti redakcionāli precizējumi
			(3) Ilgtermiņa prioritātes tiek sauktas arī par horizontālajām prioritātēm un arī par uzvedības modeļiem. Ierosinu izlemt, kuru terminu izmantot dokumentā un pieturēties tikai pie viena.	Ņemts vērā	Veikti redakcionālie precizējumi. Precizēts plānošanas modeļa apraksts, lietotie termini.
			4) Nav skaidrs, kā ilgtermiņa prioritātes atšķiras no ilgtspējas dimensijām, jo katrai ilgtspējības dimensija atbilst tieši viena ilgtermiņa prioritāte un tieši viena vidēja termiņa prioritāte, piemēram: Vides dimensija: IP1: VTP-1.	Nav ņemts vērā	Prioritāte ir šaurāks jēdziens nekā dimensija
			(5) Nav skaidrs, kas ir domāts ar 19.lpp izcelto tekstu “OGRES NOVADĀ PRIEKŠROKA TIEK DOTA RĪCĪBĀM, KAS NAV PRETRUNĀ AR JEBKURU NO MINĒTAJĀM PRIORITĀTĒM “, ja nodaļa, kurā minētas prioritātes tikai seko turklāt nav norādes vai runa par ilgtermiņa	Ņemts vērā	Papildināts teksts 19.lpp., norādot, ka turpmāk sekojošās rīcības nav pretrunā ar prioritātēm.

			prioritātēm vai kādām citām. Šķiet šim tekstam jāatrodas citā dokumentā vietā.		
			(6) Nav skaidrs, kā stratēģijas nodaļas “5. EKONOMISKĀ SPECIALIZĀCIJA” un “6. TELPISKĀS ATTĪSTĪBAS PERSPEKTĪVA” ir saistītas ar ilgtermiņa stratēģiskajiem mērķiem un ilgtermiņa prioritātēm. Pašas nodaļas satur samērā daudz konkrētas informācijas un dažādus ļoti konkrētus ieteikumus vai norādījumus, bet pietrūkst sasaistes ar stratēģiskajiem mērķiem tieši šī dokumenta ietvaros. Tāpat šīs nodaļas nav pieminētas 1. nodaļā, kur izskaidrota stratēģiskās plānošanas pieeja.	Ņemts vērā	AP stratēģiskās daļas tabulā pievienoti attiecīgie IAS elementi
			(7) Ir apgrūtināši izsekot 1. Attēlā minētā modeļa saturam Stratēģijas un Attīstības programmas dokumentos. Attīstības programmā minētās vidējā termiņa prioritātes nav sasaistītas ar Stratēģijā uzskaitītajiem stratēģiskajiem mērķiem un ilgtermiņa prioritātēm vai vismaz šāda sasaiste nav viegli identificējama (ir vienīgi atsauce uz ilgtspējības dimensijām, kas figurē abos dokumentos, bet tās nav specifiskas Ogres novadam, bet gan plānošanas modelim). Atbilstoši Stratēģijas 1. Nodaļai “Ilgtermiņa stratēģiskie mērķi vīzijas tēlainos formulējumus ietērpj izmērāmā formā, kas ir stratēģiskās plānošanas pamatprincips, nodrošinot ātru reaģēšanu Attīstības programmā noteiktajās un mērķiem pakārtotajās vidēja termiņa prioritātēs	Ņemts vērā	AP stratēģiskās daļas tabulā pievienoti attiecīgie IAS elementi

			un rīcības virzienos.” T.i. šajā Stratēģijas nodaļā noteikts, ka vidējā termiņa prioritātēm ir jābūt pakārtotām stratēģiskajiem mērķiem, bet šāda hierarhija dokumentos nav atrodamā, attiecīgi ir apgrūtināta iespēja izsekot stratēģisko mērķu izpildīšanai (vai plānošanai).		
			(8) Ilgtermiņa prioritātes ir detalizētas sīkāk, kas ir vērtīgi, bet tālāk Attīstības programmā nav atsaucis uz šīm detalizētajām ilgtermiņa prioritātēm (un arī ne uz augstākā līmeņa ilgtermiņa prioritātēm IP1-1P4).	Ņemts vērā	AP stratēģiskās daļas tabulā pievienoti attiecīgie IAS elementi
7.	28.12.2021. Nr. 2- 4.2/2938	fiz. persona	<p>Pēc diskusijām Ogres novada IAS/AP publiskās apspriešanas sanāksmē 16.12.2021 man radās priekšlikumi, kurus vēlos Jums akcentēt šajā dokumentā.</p> <p>Lai Ogres novads, kā arī Ikšķiles teritorija spētu attīstīties ir jāmaina atmežošanas noteikumi pilsētas teritorijā, jo pēc šī brīža noteikumiem zemes īpašniekam ir nenormāli lieli finansiālie apgrūtinājumi veikt atmežošanu pilsētas teritorijā. Kā piemēru varu minēt mūsu konkrēto gadījumu, kur zemes īpašums atrodas Ikšķiles pilsētas teritorijā un kadastrā šī zeme ir definēta kā meža zeme. Līdz ar to par 0,1 ha atmežošanu ir jāmaksā 21'298,32 (divdesmit viens tūkstotis divi simti deviņdesmit astoņi eiro, 32 centi). Šī summa nekādā veidā parastam cilvēkam nav ar galvu saprotama, līdz ar to pilnīga teritorijas attīstīšana ir nogriezta kā ar nazi.</p>	Nav ņemts vērā	Priekšlikums nav attiecināms uz IAS/AP

			<p>Lūdzu pašvaldību izdomāt konkrētu attīstības plānu, ņemot vērā iepriekš minēto piemēru, lai Ogres novads varētu attīstīties arī cilvēku skaita / apdzīvotības ziņā. Bez cilvēkiem mūsu novads nav iedomājams. Pēc šī brīža Latvijas Valsts un Valsts meža dienesta izveidotajiem likumiem teritorijas attīstība nav iespējama, tāpēc ceru, ka sastādot Ogres novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju tiks atrasti risinājumi arī šai problēmai.</p> <p>Liels Jums paldies par uzaicinājumu piedalīties šajā darba grupā un ceru, ka kopā mēs varam izveidot lielisku, ilgtspējīgu un uz attīstību vērstu novadu – Ogres novadu.</p>		
8.	29.12.2021. Nr. 2- 4.1/5630	Ogres Attīstības Biedrība	<p>Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Ogres novada attīstības stratēģijas 2021.-2034. gadam 1.redakciju (turpmāk – Stratēģija) un apskatot Stratēģijas saturisko daļu redzams, ka tajā ir nepilnīga pamatinformācija par novada esošo situāciju:</p> <p>1. Sadaļā “Dabas vērtības” minēts, ka Ogres novadā ir Lobes ezers, bet citu nozīmīgu, dabisku ūdenstilpju nav. Taču novada teritorijā ir, piemēram, Pečora (platība 119 ha) un Plaužu (platība 95,6 ha) ezeri kā arī citas, mazākas ūdenstilpes. Konkrēti arī Rīcības plāns vidējā termiņa prioritātē “Vides pārvaldības uzlabošana” paredz aktivitātes gan Lobes, gan Plaužu ezeriem. Tāpat Stratēģijā minēta tikai Ķeguma HES</p>	Ņemts vērā daļēji	Papildināta novada vizītkartes sadaļa 2.2.nodaļa “Dabas vērtības”. Informāciju par novadā esošiem ūdensobjektiem var apskatīt Pašreizējās situācijas raksturojumā sadaļā 1.4. “Iekšējie ūdeņi”, kur ir uzskaitīti nozīmīgākie ūdens objekti un to raksturojums.

			ūdenskrātuve, bet nav pieminēta Rīgas HES ūdenskrātuve, kas atstāj būtisku ietekmi gan uz Ikšķiles, gan Ogres pilsētām.		
			2. Stratēģija neapskata novada teritorijā esošos derīgos izrakteņus – kūdru, dolomītu, būvsmilti, sapropeli, ķieģeļmālus, minerālūdeņus un to esošo un potenciālo devumu novada ekonomikā.	Nav ņemts vērā	Novada stratēģiskajos dokumentos un vizītkartē nav nepieciešams atspoguļot tik detalizētu informāciju. Pašreizējās situācijas raksturojumā esošo derīgo izrakteņu atradnes apskatāmas 1.5.1.apakšnodaļā “Būvmateriālu izejvielas”, detalizētāka informācija sniegta pielikumā Nr.1. Sadaļā 1.5.2. “Pazemes ūdeņi” atspoguļota informācija par iekšējiem ūdeņiem, tai skaitā par urbumu “RM-6 Ogre”.
			3. Kultūras sadaļā norādīts, ka 2019. gadā pabeigti vietējas nozīmes arhitektūras pieminekļa – Zelta Liepa (Brīvības ielā 18, Ogrē, Ogres nov.) renovācijas darbi, taču to varētu saukt par kāda no renovācijas darbu posma noslēgumu, jo ēka pilnībā nav izmantojama.	Ņemts vērā	Tekstā veikti precizējumi – veikti ēkas renovācijas darbi (pamati, fasāde, jumts) un pārbūvēts 1. stāvs un pagrabstāvs.
			4. Sadaļā par komunālo saimniecību ir uzskaitīti tikai komunālo pakalpojumu un atkritumu apsaimniekošanas uzņēmumi, nesniedzot nekādu pārskatu par esošo situāciju, tostarp par centralizēto komunālo pakalpojumu – ūdensapgādes un kanalizācijas aptveri, sistēmu stāvokli un problēmām, kas ar to saistītas. Stratēģijas sadaļā “ <i>Vadlīnijas transporta un komunikāciju tīklu plānošanai</i> ” minēta nepieciešamība mazināt vides piesārņojumu, bet	Ņemts vērā daļēji	Novada vizītkartē nav nepieciešams atspoguļot tik detalizētu informāciju. Pašreizējās situācijas raksturojumā kā arī Vides pārskatā ir atspoguļota situācija par komunālo pakalpojumu aptveri, piesārņotajām un potenciāli piesārņotajām teritorijām, gaisa piesārņojumu, erozijas un plūdu riska skartajām teritorijām, utml., Papildināta Pašreizējās situācijas apraksta 1.7.1.apakšnodaļa “Virszemes ūdeņu kvalitāte”.

		<p>nav datu par vides problēmām novada teritorijā, piemēram, piesārņotajām un potenciāli piesārņotajām teritorijām, gaisa piesārņojumu, virszemes un pazemes ūdeņu stāvokli, erozijas un plūdu riska skartajām teritorijām, utml., un šo problēmu nozīmīguma novērtējuma. Tajā pašā laikā, piemēram, Daugava un Ogres upes lejtece, atbilstoši 2011.gada 31.maija Ministru kabineta noteikumu Nr.418 "Noteikumi par riska ūdensobjektiem" 1.pielikumam ir nacionālas nozīmes riska ūdensobjekti Ikšķiles, Ogres, Ogresgala pagasta teritorijās, kuru vides kvalitāti pazemina notekūdeņos esošie biogēni un piesārņotās vietas. Nerisinot šīs problēmas pazemināsies ne vien vides kvalitāte pašā novadā un pašvaldībās Daugavas lejtecē, bet tiks apdraudēti arī nacionālo mērķu sasniegšana vides jomā.</p>		<p>AP publiskajai apspriešanai nodotajā redakcijā 1. vidēja termiņa prioritātes VTP-1. "Vides pārvaldības uzlabošana" 1. rīcības virziena RV-1 "Videi draudzīgu transportsistēmu un mājokļu attīstīšana" uzdevums U1-3. "Atjaunot ūdenssaimniecības infrastruktūru un paplašināt aptverošo teritoriju.", ietver minēto problēmu risinājumu.</p>
		<p>5. Ņemot vērā blīvi apdzīvoto vietu – Ikšķiles, Ogres, Ķeguma, Lielvārdes, Ciemupes atrašanos pie valsts noslogotākajām transporta maģistrālēm - autoceļa A6 (Rīga-Daugavpils-Paternieki) un dzelzceļa līnijas Rīga-Krustpils-Daugavpils būtiska problēma ir trokšņa piesārņojums, ko rada autotransports un dzelzceļa kustība un kas ietekmē ievērojamu iedzīvotāju skaitu novadā. Diemžēl, problēma Stratēģijā nav pieminēta. Piemēram, A6 posma Ogres pilsētā radīta trokšņa piesārņojuma novēršana valsts līmenī šobrīd</p>	<p>Ņemts vērā daļēji</p>	<p>Pamatojoties uz priekšlikumu, Pašreizējās situācijas raksturojuma 3.6. apakšnodaļa papildināta ar informāciju par autotransporta un dzelzceļa satiksmes radīto trokšņa piesārņojumu.</p> <p>Rīcības plāns papildināts ar pasākumu 5.5.10. "Vides trokšņa mazināšanas pasākumi".</p> <p>Saskaņā ar Ministru kabineta 07.01.2014. noteikumu Nr.16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" trokšņa stratēģiskās kartes autoceļam/dzelzceļam izstrādā Satiksmes</p>

			netiek plānots risināt. Vienlaikus 2023.gadā būs jāizstrādā jauni plāni valsts līmenī trokšņa mazināšanai auto un dzelzceļa satiksmē un, neapzinot šīs problēmas būtiskumu, pašvaldībai būs maz iespēju panākt labvēlīgu risinājumu novada iedzīvotāju interesēs.		ministrija, sadarbojoties ar attiecīgo pašvaldību. Priekšlikumus rīcības plānam trokšņa mazināšanai dzelzceļa līnijai/autoceļiem nav pamata iestrādāt IAS/AP, attiecīgie risinājumi sniedzami Satiksmes ministrijai rīcības plānu trokšņa mazināšanai izstrādes ietvaros, kā arī iestrādājami teritorijas plānojuma/lokālplānojumu līmenī.
			6. Ņemot vērā pēdējā laika aktualitātes valstī, pašvaldībām ierobežojot spēļu zāļu, kazino un totalizatoru izplatību, uzskatām, ka Stratēģijai vajadzētu definēt arī novada nostāju azartspēļu jautājumā novada teritorijā.	Nav ņemts vērā	Priekšlikums nav attiecināms uz IAS/AP.
			Minētais norāda, ka Stratēģijā veiktā SVID analīze ir nepilnīga un neatspoguļo visu problēmu kopumu, ar ko novada attīstībai būs jāsaskaras. Līdz ar to tālāk izvērstie apraksti par prioritāri novēršamajiem draudiem un vājumiem ir nepilnīgi, kā rezultātā tālākās Stratēģijas sadaļas ir būvētas uz nepilnīgu datu analīzi.	Nav ņemts vērā	SVID analīze veikta IAS/AP atbilstošajā detalizācijā.
			Nepieciešams pārskatīt arī Stratēģijas tālāko detalizāciju, piemēram, Rīcības plānu, jo, ja Stratēģijā vides problēmas netiek detalizētas, tad Rīcības plānā ir paredzēts izstrādāt un īstenot Ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plānu un paralēli vēl īstenot bijušā Lielvārdes novada izstrādāto plānu, nevis to iekļaut jaunizstrādājamajā dokumentā.	Ņemts vērā	AP Rīcības plānā novērsta dublēšanās.

		<p>Iepazīstoties ar pārējām Stratēģijas sadaļām rodas papildus jautājumi:</p> <p>7. Stratēģijā nekur nav pieminēti un attēloti, bet dabā pastāv bijušo dārzkopības sabiedrību ciemati, (piemēram, Druviņas, Mežvidi, Kooperators, utt.), kas daļēji pilda rekreācijas un daļēji dzīvesvietas funkcijas. Ko Stratēģija paredz šīm teritorijām?</p>	Ņemts vērā daļēji	<p>Minētie ciemi attēloti IAS 10.attēlā “Ogres novada apdzīvojuma struktūra”, šiem ciemiem nav piešķirts attīstības centra statuss.</p> <p>IAS 6.4.2.2. apakšnodaļā “Vadlīnijas pilsētu un ciemu attīstības plānošanai” 1.punkts precizēts, nosakot, ka paplašināt iespējams tikai attīstības centrus.</p>
		<p>8. Stratēģijā figurē jēdziens “loģistika”. Piemēram, sadaļā 4.1.“Ogres novada ilgtermiņa attīstības stratēģiskā matrica” pie novada attīstības ekonomiskās dimensijas minēts, ka - <i>Ogres novads ir valsts un reģionālas nozīmes satiksmes un loģistikas mezgls</i>. Tāpat tabulā “Ieteicamās attīstāmās Ogres novada ekonomikas nozares” minēta “Kravu loģistikas un glabāšanas pakalpojumu attīstība”. Zināms, ka Starptautiskā lidosta “Rīga” un Rīgas Brīvosta šobrīd strādā pie savu loģistikas un pakalpojumu parku attīstības projektiem. Starptautiskās dzelzceļa līnijas Rail Baltica projekts paredz, ka loģistikas pakalpojumi saistībā ar šiem starptautiskajiem pārvadājumiem tiks attīstīti Salaspilī. Tāpat jau šobrīd Rīgā ir izbūvēti vairāki jauni loģistikas parki pie galveno autoceļu, tostarp A6 posmiem. Ņemot vērā augstākminēto, jautājums – uz ko pamatojas Stratēģijas pieņēmums, ka Ogres novads var kļūt par valsts un reģionālas nozīmes satiksmes un loģistikas mezglu? Kas, kādas nozares kļūs par šī</p>	Nav ņemts vērā	<p>Saskaņā ar IAS 4. stratēģiskā mērķa SM 4 “Ogres novads ir valsts un reģionālas nozīmes satiksmes un loģistikas mezgls” skaidrojumu <i>“ceļi nodrošina sasaisti ar visām novada teritorijām, kvalitatīvu satiksmi ar galvaspilsētu, vietējai satiksmei un tranzītam vajadzīgo kapacitāti”</i>, kas norāda uz perspektīvo esošo autoceļu un dzelzceļa līnijas izmantošanas potenciālu un iespējām uzņēmējiem veidot gar tiem gan ražotnes, gan loģistikas centrus, gan tos apvienojot, kas papildinātu plānoto loģistikas centru Salaspilī. Teritoriju kapacitāte lidostā “Rīga” un Rīgas Brīvosta, kā arī citās Rīgas piepilsētas teritorijās var būt nepietiekama. Pašreizējās situācijas Ogres novada ekonomiskās dimensijas un infrastruktūras SVID analizē kā novada spēks ir minēts <i>“Esošs nacionālas nozīmes autoceļu un dzelzceļa tīkls, asfaltēti autoceļi no novada līdz pagastu centriem. Laba</i></p>

			mezgla potenciālajiem klientiem? Ar ko Ogres novads būs pievilcīgāks šiem uzņēmumiem par jau minētajiem konkurējošajiem loģistikas objektiem?		<i>savienojamība attīstības centriem, kas ir par pamatu uzņēmējdarbības izaugsmei.”</i>
			9. Stratēģijas 4.nodaļā, sadaļā 4.1.“Ogres novada ilgtermiņa attīstības stratēģiskā matrica” pie Sociālās dimensijas minēts, ka “Novads ir īpaši draudzīgs jaunajām ģimenēm ar bērniem un attālinātā darba veicējiem”. Tomēr būtu jāatzīmē, ka neskatoties uz Stratēģijas optimistiskajiem pieņēmumiem par demogrāfiskās slodzes samazināšanos ir skaidrs, ka iedzīvotāju skaits novadā stabilizēsies arī samazinoties mirstībai, tātad pieaugot senioru īpatsvaram, kā to rāda arī Stratēģijas 6.attēls “Ogres novada iedzīvotāju sadalījums pa galvenajām vecuma grupām”. Tomēr Stratēģijas sadaļas 4.2. “Ogres ilgtermiņa novada horizontālās prioritātes sadaļa IP2-“Ģimenei draudzīgas un sociāli atbildīgas rīcības un politikas” seniori netiek nedz pieminēti, nedz apskatīti. Kādas aktivitātes plānotas šai iedzīvotāju grupai, kuru specifiskās vajadzības nākotnes novadam būtu svarīgas?	Nav ņemts vērā	IAS ilgtermiņa prioritātē IP2 <i>Ģimenei draudzīgas un sociāli atbildīgas rīcības un politikas</i> aptver <u>visas sociālās</u> grupas. Attīstības programmā uzsvars tiek likts uz sociālajām grupām, kam tas ir īpaši aktuāli un aktuālajām problēmām.
			10. Stratēģijas 6.4.sadaļā “Telpiskās struktūras virzieni” minēts, ka Ogres novadā ir problēmteritorijas, taču nekur nav paskaidrots, kas tās ir un pēc kādiem principiem tās ir izdalītas? Kas/kuras ir problēmteritorijas Ogres novadā?	Ņemts vērā	Nodaļas ievads redakcionāli precizēts.

		<p>11. Stratēģijas sadaļā “Vadlīnijas pilsētu un ciemu attīstības plānošanai” minēts, ka “prioritāri attīstīt esošās apdzīvotās vietas, palielinot apdzīvojuma blīvumu esošajās apdzīvotajās vietās, nepieciešamības gadījumā tās paplašinot”. Ņemot vērā, ka 11.tabulā “Ogres novada attīstības izvērtējuma pamatrādītāji” sadaļā “Iedzīvotāju skaits” kā mērķa vērtība 2034.gadā noteikts – “<i>nesamazinās</i>”, tātad var secināt, ka Stratēģija nav vērsta uz iedzīvotāju skaita palielināšanu novadā. Pie šādiem attīstības nosacījumiem Stratēģija nesniedz nekādu pamatojumu, kādu iemeslu dēļ un kādās situācijās būtu nepieciešama apdzīvoto vietu paplašināšana, ja jau šobrīd novadā praktiski ir izzudušas vairākas vēsturiskas apdzīvotās vietas, piemēram, Zādzene, Plātere, Vecķeipene, utt., un arī citās apdzīvotās vietās iedzīvotāju skaits daudzviet ir sarucis un turpina samazināties? Cik šādas Stratēģijas vadlīnijas atbilst vienmērīga un policentriska apdzīvojuma principu iedzīvināšanai praksē?</p>	Ņemts vērā daļēji	<p>Iedzīvotāju skaita izmaiņu iemesli ir apskatāmi Pašreizējās situācijas raksturojumā, tai skaitā viens no iedzīvotāju iekšējās migrācijas iemesliem ir “Pārcēlies no citas teritorijas Latvijā”. Stratēģijā norādītās vadlīnijas, kas ir vērstas uz potenciālu negatīvu seku novēršanu (piem., <i>attīstot apbūves teritorijas, kompleksi risināt inženierapgādes, labiekārtojuma un satiksmes infrastruktūras jautājumus, īpašu uzmanību pievēršot zaļās infrastruktūras risinājumiem</i>)</p> <p>IAS 6.4.2.2. apakšnodaļā “Vadlīnijas pilsētu un ciemu attīstības plānošanai” 1.punkts precizēts, nosakot, ka paplašināt iespējams tikai attīstības centrus.</p>
		<p>12. Stratēģijas sadaļā 6.4.4. “Sadarbības teritorijas” ir minētas sadarbības ar pieguļošajiem novadiem, tomēr Rīgas pilsēta, kā galvenais sadarbības partneris, Stratēģijā nav minēts. No Stratēģijas autoru viedokļa Rīgas pilsēta tiek uzskatīta kā drauds, kas “aizvilina iedzīvotājus un speciālistus”, lai gan tieši cieša sadarbība Rīgas metropoles areālā ļautu pozicionēties Ogres</p>	Nav ņemts vērā	<p>Sadarbības teritorijas tiek noteiktas ar Ogres novadam pieguļošajām teritorijām.</p> <p>IAS/AP apzināts un ņemts vērā no galvaspilsētas tuvuma izrietošais potenciāls (lūdzu sk. SVID matricu).</p> <p>Dzelzceļa infrastruktūra nav pašvaldības kompetencē.</p>

		<p>novadam (vai vismaz tā daļai) kā pie tā piederošam - tātad dinamiskākās attīstības teritorijas ar vislielāko investīciju potenciālu Latvijā, šādi stimulējot ārvalstu investīciju nonākšanu novadā. Ikšķiles un Ogres pilsētas uzskatāmas par vienas metropoles daļām, savukārt Ogres novada atpazīstamība pasaulē noteikti ir daudzkārt mazāka kā Rīgai. Vienlaikus, novadam ciešāk sadarbojoties ar Rīgas pilsētu, pieaugtu arī visa Rīgas metropoles areāla konkurētspēja Ziemeļeiropā, kas atgriezeniski labvēlīgi ietekmētu novada ekonomiku (investīcijas, tūrisms, pakalpojumi) un iedzīvotāju dzīves līmeni.</p> <p>Ņemot vērā valsts līmenī deklarēto jauno mobilitātes stratēģiju, kas paredz, ka dzelzceļš ir sabiedriskā transporta mugurkauls, iespējams, ka Ogres novadam, sadarbībā ar iesaistītajiem novadiem un Rīgas pilsētu būtu valsts līmenī jāvirza nojauktās Rīgas - Ērgļu dzelzceļa līnijas atjaunošana, kas tādejādi veidotu otru izteiktu transporta = attīstības asi novadā, ietverot Suntažus, Ķeipeni, Taurupi un pie šīs ass ar vietējo sabiedrisko transportu piesaistot arī Madlienu, Lauberi un Meņģeli.</p>		<p>Bijušās dzelzceļa līnijas Rīga-Ērgļi atjaunošana iepriekšējās funkcijas veikšanai nav iespējama, IAS paredz to attīstīt jau kā “Zaļo dzelzceļu”, tai skaitā vietējās uzņēmējdarbības un tūrisma punktu izveidi bijušās dzelzceļa pieturvietās.</p>
		<p>13. Stratēģijas 6.2.sadaļa “Novada telpiskās attīstības vispārīgie mērķi” paredz, ka novadā “jāveidojas policentriskam apdzīvojumam ar augstu attīstītiem centriem”. Stratēģijas</p>	<p>Ņemts vērā daļēji</p>	<p>IAS 6.4.5. nodaļā “Prioritāri attīstāmās teritorijas” precizēta prioritāri attīstāmo teritoriju definīcija.</p>

		<p>6.4.sadaļā minēts, ka “Novada telpiskās attīstības perspektīva paredz veicināt vienmērīgu novada teritorijas attīstību un policentrisku apdzīvojuma struktūru”. Savukārt Stratēģijas 6.4.5. apakšsadaļā “Prioritāri attīstāmās teritorijas” minēts, ka prioritāri attīstāmu teritoriju statuss ir nosakāms teritorijām, kurās ir stratēģijas mērogiem atbilstošas, steidzami risināmas problēmas (– nav gan definētas, kādas problēmas ar to tiek saprastas un kur tādas teritorijas novadā atrodas?) un teritorijas ar augstu attīstības potenciālu. Stratēģijas 14.attēlā “Ogres novada teritorijas ar augstu attīstības potenciālu”, attēlotas prioritāri attīstāmās teritorijas, kas ir teritorijas gar autoceļu A6, plašāka Iksšķiles un Ogres apkārtnē (neietverot Ogresgalu), autoceļam Ķegums - Sigulda pieguļošā teritorija, kā arī teritorijas ap autoceļu Tīnūži – Koknese (kas principā tika būvēts mazapdzīvotā apvidū, lai līdz minimumam samazinātu autoceļa nelabvēlīgo ietekmi uz dzīves vidi, savukārt intensīva attīstība ap autoceļu nav paredzēta, jo šim ceļam nav veidoti daudzi pieslēgumi, lai nekavētu satiksmes plūsmu).</p>		<p>Telpiskās attīstības perspektīvā kā prioritāri attīstāmās teritorijas (14.attēls) tiek attēlotas tās teritorijas un areāli, kuru attīstība ir vitāli svarīga visai novada attīstībai, kas izvirzītas kā prioritāte. Tas rada labvēlīgus apstākļus uzņēmējdarbības veicināšanas pasākumu realizēšanai piesaistāmo investīciju apjomu, sekmējot novada konkurences priekšrocību attīstībai, radot pozitīvu efektu visai novada teritorijai. Tomēr, nosakot šīs teritorijas, tas nebūt <u>neizslēdz</u> arī pārējās novada teritorijas vienmērīgu attīstību un labvēlīgu dzīves apstākļu un uzņēmējdarbības vides radīšanu. Piekļuve autoceļiem, tai skaitā autoceļam E22 P80 Tīnūži – Koknese, risināmi teritorijas plānojumā, lokālplānojumos vai detālplānojumos.</p>
		<p>Analizējot šos datus kopsakarībā arī ar Stratēģijas 4.attēlu ”Ogres novada apdzīvojuma un transporta tīkls” jāsecina, kasavietojot Stratēģijas tekstuālo sadalu ar grafiski attēlotajām telpiskās attīstības perspektīvām varētu teikt, ka faktiski</p>	<p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Balstoties uz IAS definētajām ilgtermiņa stratēģiskajiem uzstādījumiem, noteikti vidējā termiņa stratēģiskie uzstādījumi. Konkrētās darbības un projekti ir iekļauti AP Rīcības un Investīciju plānā, kas parāda, ka veicot</p>

		<p>nekāda policentriska un vienmērīga novada attīstība nav plānota. Iepazīstoties ar Stratēģijas 7.nodaļu “Ogres novada attīstības scenāriji” var identificēt rezultātu, kas izriet 14.attēlā atspoguļoto risinājumu ieviešanas dzīvē. Labākajā gadījumā tas ir 2. centra-perspektīvo nomaļu scenārijs - “<i>Ogres novada ekonomiskā attīstība koncentrējas pārsvarā Rīgai un Ogres tuvākajās teritorijās. Pārējās teritorijas ekonomiski atpaliek, kaut sociālā infrastruktūra attīstās, pievilinot jaunus iedzīvotājus, kas ir priekšnosacījums ekonomiskajai attīstībai ilgtermiņā, bet plānošanas periodā vēl neizpaužas, jo viņi pārsvarā nestrādā Ogres novadā. Attālākajos pagastos turpinās pašreizējās, nelabvēlīgās tendences</i>”, sliktākajā 4.centra-stagnācijas scenārijs – “<i>Visnevēlamākais attīstības modelis Ogres novadam. Ieguldījumi pārsvarā koncentrējas novada centrā. Ikšķile un teritorijas ap dzelzceļu un autoceļu A6 funkcionē kā Rīgas guļamvagons, bet pārējā teritorija pārvēršas par centru slikti saistītās nomalēs, kurās ir nepietiekams sociālo pakalpojumu klāsts un vāja infrastruktūra, un kuras iedzīvotāji pamazām pamet</i>”.</p>		<p>konkrētas aktivitātes veicina attīstību visa novada teritorijā.</p> <p>Telpiskās attīstības perspektīvā kā prioritāri attīstāmās teritorijas (14.attēls) tiek attēlotas tās teritorijas un areāli, kuru attīstība ir vitāli svarīga visai novada attīstībai, kas izvirzītas kā prioritāte. Tas rada labvēlīgus apstākļus uzņēmējdarbības veicināšanas pasākumu realizēšanai piesaistāmo investīciju apjomu, sekmējot novada konkurences priekšrocību attīstībai, radot pozitīvu efektu visai novada teritorijai. Tomēr, nosakot šīs teritorijas, tas nebūt <u>neizslēdz</u> arī pārējās novada teritorijas vienmērīgu attīstību un labvēlīgu dzīves apstākļu un uzņēmējdarbības vides radīšanu.</p>
		<p>Stratēģijas tekstuālajā daļā redzams, ka tajā bez drukas kļūdām ir arī citas pazīmes, piemēram</p>	<p>Ņemts vērā</p>	<p>Veikti redakcionāli labojumi.</p>

			<p>minētas pašvaldības administrācijas nodaļas, kas pašvaldībā nav, kas vedina domāt, ka Stratēģija tapusi steigā, tās teksti nav rediģēti un ne līdz galam pārdomājot uzrakstīti. Arī Stratēģijai noteiktais darbības termiņš jau ir neatbilstošs, jo, labākajā gadījumā tā tiks apstiprināta un sāks darboties tikai 2022.gadā. Tāpat visā Stratēģijas tekstā un kartogrāfiskajā materiālā lietots nekorekts apzīmējumu valsts pilsēta, kas neatbilst Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 4.panta pirmās daļas nosacījumiem, kas paredz, ka Latvijā ir valstspilsētas.</p> <p>Ņemot vērā visu augstākminēto, Ogres Attīstības Biedrības ieskatā apspriešanai nodotā Stratēģijas 1.redakcija atzīstama par nepilnīgi izstrādātu, tā neatspoguļo faktisko situāciju novadā un nepiedāvā pamatotus risinājumus novada ilgtspējīgai un sabalansētai attīstībai. Stratēģiju nepieciešams uzlabot un pilnveidot, un nodot atkārtotai publiskajai apspriešanai.</p>		
9.	29.12.2021. Nr. 2- 4.1/5628	Ogres Attīstības Biedrība	<p>Iepazīstoties ar Ogres novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2021.-2034.gadam 1.redakciju (turpmāk – Stratēģija) un tās stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskatu (turpmāk – Vides pārskats) secināms, ka abos dokumentos nav pievērsta uzmanība būtisku vides problēmu risināšanai</p>	Ņemts vērā daļēji	<p>Novada vizītkartē nav nepieciešams atspoguļot tik detalizētu informāciju. Pašreizējās situācijas raksturojumā kā arī Vides pārskatā ir atspoguļota situācija par komunālajiem pakalpojumiem.</p> <p>Papildināta Esošās situācijas apraksta 1.7.1.apakšnodaļa “Virszemes ūdeņu kvalitāte”. AP vidēja termiņa prioritātes VTP-1 “Vides pārvaldības uzlabošana” rīcības virziens RV-1</p>

					“Vides draudzīgu transportsistēmu un mājokļu attīstīšana” jau ietver uzdevumu “Atjaunot ūdenssaimniecības infrastruktūru un paplašināt aptverošo teritoriju.”.
			1. Atbilstoši 2011.gada 31.maija Ministru kabineta noteikumu Nr.418 “Noteikumi par riska ūdensobjektiem” 1.pielikumam Daugava ir riska ūdensobjekts Ikšķiles, Ogres un Ogresgala pagasta teritorijās. Daugavas vides kvalitāti pazemina gan punktveida piesārņojums (notekūdeņos esošie biogēni, piesārņotas vietas), gan izkliedētais piesārņojums un hidromorfoloģiskie pārveidojumi. Līdzīgas problēmas – punktveida piesārņojums (notekūdeņos esošie biogēni) un hidromorfoloģiskie pārveidojumi ietekmē arī Ogres upi. Taču Stratēģijā nav apskatīti jautājumi par sadzīves notekūdeņu attīrīšanu, nav nekādu datu (izņemot komunālo uzņēmumu nosaukumus) par sadzīves kanalizācijas notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas sistēmām, to stāvokli un problēmām, aptverto mājsaimniecību skaitu un teritorijām. Stratēģijas Telpiskajā sadaļā piedāvātie risinājumi paredz tālāku intensīvu attīstību Daugavas labā krasta teritorijās, jo īpaši Ogres un Ikšķiles pilsētās un to apkārtnē. Ņemot vērā, ka šajās teritorijās gar Daugavu un pie Ogres ietekas tajā koncentrējas arī lielākā daļa novada iedzīvotāju un	Nav ņemts vērā	Informācija par plūdu riskiem iekļauta Esošās situācijas apraksta 1.4.apakšnodaļā “Iekšējie ūdeņi”. AP 1. vidējā termiņa prioritātes VTP-1 “Vides pārvaldības uzlabošana” 1. rīcības virziena RV-1 “Videi draudzīgu transportsistēmu un mājokļu attīstīšana” 6.uzdevums U1.6. “Nodrošināt vides kvalitātes saglabāšanu, dabas resursu uzlabošanu un vides risku mazināšanu” paredz īstenot pasākumus plūdu risku mazināšanai. Attiecīgi AP Rīcības plānā iekļauts pasākums 1.3.5. “Koplietošanas meliorācijas sistēmu regulāra uzturēšana”(publiskajai apspriešanai nodotajā redakcijā). Nodrošinot iesniegumā minēto teritoriju attīstību saskaņā ar IAS noteiktajām vadlīnijām, potenciālo vides problēmu risks un sekas tiks būtiski mazinātas.

			<p>ekonomisko aktivitāšu, pastāv būtisks risks, ka neparedzot rīcības, kas nodrošinātu plānveida rīcības un investīcijas notekūdeņu apsaimniekošanas risinājumiem ne vien esošajā, bet arī plānotās attīstības situācijā, Daugavas un Ogres upes lejtecē augstākminētās vides problēmas vēl vairāk saasināsies, pazemināsies ne vien vides kvalitāte pašā novadā un nelabvēlīgi tiks ietekmēts vides stāvoklis pašvaldībā Daugavas lejtecē, bet tiks apdraudēta arī nacionālo mērķu sasniegšana vides jomā.</p>		
			<p>2. Stratēģijas telpiskā sadaļa paredz intensīvu attīstību Ogres pilsētā un tās apkārtnē – teritorijās, ko būtiski apdraud plūdi. Ne Stratēģijā, ne Vides pārskatā šo problēmu nepiemin. Vai tā būtu uzskatāma par jau atrisinātu un plūdu draudi, vismaz jau šobrīd apbūvētajās teritorijās, ir novērsti?</p>	<p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Informācija par applūstošajām teritorijām ir iekļauta Pašreizējās situācijas raksturojuma 1.4.nodaļā “Iekšējie ūdeņi”.</p> <p>Publiskajai apspriešanai nodotajā AP redakcijā 1. vidējā termiņa prioritātes “Vides pārvaldības uzlabošana” 1.rīcību virziens RV-1 “Videi draudzīgu transportsistēmu un mājokļu attīstīšana” iekļauj uzdevumu U1.6. “Nodrošināt vides kvalitātes saglabāšanu, dabas resursu uzlabošanu un vides risku mazināšanu”. AP Rīcības plānā iekļauta rīcība 1.3.5. “Koplietošanas meliorācijas sistēmu regulāra uzturēšana”.</p>
			<p>3. Stratēģijas indikatoru sadaļa neparedz būtisku iedzīvotāju skaita pieaugumu novadā, vienlaikus Telpiskās sadaļas vadlīnijās tiek paredzēta iespēja esošo apdzīvoto vietu paplašināšanai. Stratēģijā nav izvirzīts pamatojums un sniegti</p>	<p>Ņemts vērā daļēji.</p>	<p>Papildināts Pašreizējās situācijas raksturojums un Vides Pārskats.</p> <p>2016.-2021.gadu periodā kopējais Ogres novada iedzīvotāju skaits samazinājies tikai par 1,4% (826 personas).</p>

		<p>kritēriji situācijām, kad šāda apdzīvoto vietu paplašināšana ir iespējama, tāpat Stratēģijā nav analīzes par mājokļu situāciju novadā un teritoriālajām rezervēm jaunu mājokļu būvniecībai jau esošo pilsētu un ciemu ietvaros. Ņemot vērā augstākminēto, vai no novada ilgtspējīgas attīstības viedokļa esošo pilsētu vai ciemu paplašināšana ir atbalstāma? Ja ir, tad kādos gadījumos? Vides pārskatā par to nekas nav minēts.</p>		<p>Iedzīvotāju skaita izmaiņu iemesli ir apskatāmi Pašreizējās situācijas raksturojumā, tai skaitā viens no iedzīvotāju iekšējās migrācijas iemesliem ir “Pārcēlies no citas teritorijas Latvijā”.</p> <p>Minētais ļauj prognozēt, ka, attīstot kvalitatīvo dzīvojamo vidi, nodrošinot kvalitatīvus fiziskās un sociālās infrastruktūras pakalpojumus, Ogres novada iedzīvotāju skaits nostabilizēsies un pieaugs.</p> <p>IAS norādītās vadlīnijas nepieciešamības gadījumā veikt izmaiņas pilsētu un ciemu robežu maiņai, jaunu ciemu izveidei, neradot nelabvēlīgus apstākļus (piem., <i>attīstot apbūves teritorijas, kompleksi risināt inženierapgādes, labiekārtojuma un satiksmes infrastruktūras jautājumus, īpašu uzmanību pievēršot zaļās infrastruktūras risinājumiem</i>).</p> <p>IAS 6.4.2.2. apakšnodaļā “Vadlīnijas pilsētu un ciemu attīstības plānošanai” 1.punkts precizēts, nosakot, ka paplašināt iespējams tikai attīstības centrus.</p>
		<p>4. Troksnis ir viena no būtiskākajām problēmām, kas nelabvēlīgi ietekmē cilvēku veselību un darbaspējas. Troksnim, ko rada intensīva autotransporta kustība ir pakļauta ievērojama daļa Ogres pilsētas iedzīvotāju, jo autoceļš A6 Rīga-Daugavpils-Paternieki šķērso Ogres</p>	<p>Ņemts vērā daļēji</p>	<p>Pamatojoties uz priekšlikumu, Pašreizējās situācijas raksturojuma 3.6. apakšnodaļa papildināta ar informāciju par autotransporta un dzelzceļa satiksmes radīto trokšņa piesārņojumu.</p>

pilsētas centrālo daļu. Ikšķīles pilsētai un Ciemupei, saskaņā ar VAS “Latvijas valsts ceļi” izstrādāto “Rīcības plānu vides trokšņu samazināšanai valsts autoceļu posmiem 2019.-2023.gadam” ir noteikts trokšņu ietekmēto teritoriju lielums un iedzīvotāju skaits, kā arī noteikti pasākumi, kas būtu jāveic lai situāciju uzlabotu, taču Ogres pilsēta šajā plānā vispār nav iekļauta, līdz ar to nav zināms nedz skarto iedzīvotāju skaits, nedz arī plānotas kādas darbības, lai šo nelabvēlīgo ietekmi novērstu. Par šo situāciju un tās iespējamajiem risinājumiem nedz Stratēģijā, nedz Vides pārskatā nav minēts nekas.

Ilustrācijai izkopējums no “Rīcības plānu vides trokšņu samazināšanai valsts autoceļu posmiem 2019.-2023.gadam”



1. attēls. Valsts autoceļu posmi, kuriem tiek izstrādāts rīcības plāns, novietojums

Rīcības plāns papildināts ar pasākumu 5.5.10. “Vides trokšņa mazināšanas pasākumi”.

Saskaņā ar Ministru kabineta 07.01.2014. noteikumu Nr.16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” trokšņa stratēģiskās kartes autoceļam/dzelzceļam izstrādā Satiksmes ministrija, sadarbojoties ar attiecīgo pašvaldību. Priekšlikumus rīcības plānam trokšņa mazināšanai dzelzceļa līnijai/autoceļiem nav pamata iestrādāt IAS/AP, attiecīgie risinājumi sniedzami Satiksmes ministrijai rīcības plānu trokšņa mazināšanai izstrādes ietvaros, kā arī iestrādājami teritorijas plānojuma/lokālplānojumu līmenī.

			<p>Jāpiebilst, ka Vides pārskats arī nesatur analīzi par Stratēģijā minēto darbību ietekmi uz novada attīstības scenāriju realizāciju. Raugoties uz Stratēģijas Telpisko perspektīvi, 14.attēlā noteiktajām “teritorijām ar augstu attīstības potenciālu” pastāv būtisks risks, ka Stratēģijas realizācijas rezultātā netiks sasniegts līdzsvarota, ilgtspējīga novada attīstība, bet gan realizēsies 2. centra-perspektīvo nomaļu scenārijs, kas prognozē, ka Ogres novada ekonomiskā attīstība koncentrējas pārsvarā Rīgai un Ogrēi tuvākajās teritorijās. Pārējās teritorijas ekonomiski atpaliek, bet attālākajos pagastos turpinās pašreizējās, nelabvēlīgās tendences, kaut arī to temps mazinās, vai sliktākajā 4.centra-stagnācijas scenārijs, kas atzīts par visnevēlamāko attīstības modeli Ogres novadam, jo paredz, ka ieguldījumi pārsvarā koncentrējas novada centrā. Ikšķile un teritorijas ap dzelzceļu un autoceļu A6 funkcionē kā Rīgas guļamvagoni, bet pārējā teritorija pārvēršas par centru slikti saistītās nomalēs, kurās ir nepietiekams sociālo pakalpojumu klāsts un vāja infrastruktūra, un kuras iedzīvotāji pamazām pamet”.</p>	Ņemts vērā daļēji	<p>IAS 6.4.5. nodaļā “Prioritāri attīstāmās teritorijas” precizēta prioritāri attīstāmo teritoriju definīcija.</p> <p>Telpiskās attīstības perspektīvā kā prioritāri attīstāmās teritorijas (14.attēls) tiek attēlotas tās teritorijas un areāli, kuru attīstība ir vitāli svarīga visai novada attīstībai, kas izvirzītas kā prioritāte. Tas rada labvēlīgus apstākļus uzņēmējdarbības veicināšanas pasākumu realizēšanai piesaistāmo investīciju apjomu, sekmējot novada konkurences priekšrocību attīstībai, radot pozitīvu efektu visai novada teritorijai. Tomēr, nosakot šīs teritorijas, tas nebūt <u>neizslēdz</u> arī pārējās novada teritorijas vienmērīgu attīstību un labvēlīgu dzīves apstākļu un uzņēmējdarbības vides radīšanu.</p>
			<p>Papildus norādām, ka arī Stratēģijas un tās Vides pārskata darbības termiņš ir nekorekts - 2021.gadā tā nestāsties spēkā, līdz ar to nevar būt</p>	Ņemts vērā	Dokumentu darbības termiņš precizēts.

			arī piemērojama un dokumenta darbības termiņš būtu jāmaina.		
10.	28.12.2021. Nr. 2- 4.1/5611	Politiskās partijas “Latvijas Reģionu Apvienība” Ogres novada nodaļa	<p>Novada attīstībai ir jāveidojas, bāzējoties uz attīstības centru un valstspilsētas mezgla (Ikšķile, Ogre, Ķegums, Lielvārde) izaugsmi, iepriekšminēto attīstības mezgla un apkārtējo teritoriju sadarbību, veicinot daudzlīmeņu policentrisku visa Novada līdzsvarotu attīstību, kas balstīta uz teritoriju konkurētspējas potenciāla, ekonomiskās, sociālās un teritoriālās kohēzijas veicināšanu - ar attīstītam pilsētām, plaukstošiem un dzīviem pagastiem, ciemiem, viensētām, saglabājot teritoriju kultūrvēsturisko identitāti, īpašās tradīcijas, iedzīvotāju kopienu piederības un pārstāvības sajūtu. Novadā ir būtiski nodrošināt pilsoniskās sabiedrības reālas līdzdalības un ietekmes iespējas, iesaistoties telpiskās attīstības procesos un projektos, izmantojot dažādus izteiksmes, pārstāvniecības veidus.</p> <p>Novadu jāveido draudzīgu un atvērtu kvalitatīvai uzņēmējdarbības videi un investīciju piesaistei, nodrošinot horizontālu abpusēju sadarbību starp pašvaldību un privātās uzņēmējdarbības sektoru.</p> <p>Lai īstenotu Novada policentrisku attīstību, jāizstrādā un jānosaka Novada teritoriju izaugsmes potenciāls, pilsētas-attīstības centri un valstspilsēta jāuztver kā novada ekonomikas</p>	Pieņemts zināšanai	Esošā redakcijā ievērots, izriet no normatīvajiem aktiem.

		<p>dzinējspēks, kam ir būtiska nozīme izlīdzinātā teritorijas attīstībā. Jāizmanto pielāgotas administratīvās un organizatoriskās struktūras, kam ir kompetence atbalstīt vienlīdzīgu dažādu reģionālo resursu sadali un pārdali, telpiskās attīstības pasākumu decentralizāciju.</p> <p>Pareizi Novada ilgtermiņa attīstības virzieni ir galvenais priekšnosacījums tam, kādā Novadā dzīvos nākamās paaudzes, tādēļ aicinām līdzsvarotas attīstības un kohēzijas principus ievērot Investīciju plānā, kā Stratēģijas realizācijas instrumentā, iekļaujot tajā secīgus, loģiskus, ilgtspējīgus projektus, kas ir vērsti uz visa Novada attīstību un izaugsmi saskaņā ar sabiedrībā izdiskutēto Novada Stratēģiju, Nacionālo attīstības plānu, Reģionālās politikas pamatnostādņēm 2021.-2027.gadam un citiem Latvijas attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī ES politikas plānošanas dokumentiem.</p> <p>Tāpat Stratēģijas dokumentā aicinām ietvert detalizētāku plānu (tai skaitā ieskaitot investīciju projektus) par Novada teritoriju ekonomiskās attīstības potenciāla pilnveidošanas, attīstības gaitu. Jāņem vērā, ka Ķegums, Ikšķile un Lielvārde ir ne tikai Novada un valsts kultūras mantojuma nesēji un augstvērtīga teritorija dzīvošanai, bet arī Novada nozīmes attīstības centri ar augstu potenciālu piesaistīt investīcijas, pilnveidot inovācijām draudzīgu/daudzveidīgu</p>		
--	--	---	--	--

		<p>uzņēmējdarbības vidi, sniegt visplašāko publisko un privāto pakalpojumu spektru, tādējādi radot jaunas darba vietas, uzlabojot iedzīvotāju labklājības līmeni, veicinot pozitīvu migrāciju. Vietējas nozīmes attīstības centru (pagastu, ciemu, lauku teritoriju) līdzsvarota attīstība ir būtisks priekšnosacījums Novada ekonomiskās nevienlīdzības mazināšanai Kohēzijas politikas kontekstā.</p> <p>Iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanai, kvalitatīvu pašvaldības un valsts pakalpojumu pieejamībai/nodrošināšanai arī ārpus Novada centra ir jābūt vienai no galvenajām pašvaldības prioritātēm.</p>		
		<p>Aicinām papildus Stratēģijā, Attīstības plānā, Rīcības plānā un Investīciju plānā:</p> <p>1)ietvert secīgus, konkrētus, ilgtermiņa uzņēmējdarbības atbalsta pasākumus (piem., atbalsta programmas potenciāliem un esošajiem uzņēmējiem, investoriem), veicinot reālu ilgtspējīgu ekonomisko izaugsmi arī ārpus Novada centra, nodrošinot jaunu darba vietu radīšanu, stiprinot Novada ekonomisko konkurētspēju, mazinot teritoriālo ekonomisko nevienlīdzību;</p>	Nav ņemts vērā	Uzņēmējdarbības atbalsta pasākumus paredz AP 3.vidējā termiņa prioritātes VTP-3 “Novada pievilcības vairošana dažādām uzņēmējdarbības formām” 5.rīcības virziens RV-5 “Atbalsts uzņēmējdarbības centriem, teritorijām un aktivitātēm”.
		<p>2)ietvert atbalsta programmas/atbalsta pasākumus jauniešu nodarbinātības sekmēšanai, nodrošinot stratēģiskā mērķa sasniegšanu ar konkrētiem finanšu resursiem un aktivitātēm; -</p>	Nav ņemts vērā	Esošā AP Rīcības plāna redakcijas 4.rīcības virziena RV-4. “Atbalsts iedzīvotāju dažādu sociālo grupu aktivitātēm un cilvēku drošībai” 2.uzdevums U4.2. “Attīstīt un pilnveidot darba

					<p>ar jaunatni sistēmu novadā” ietver uz jauniešu nodarbinātības un kompetenču celšanu vērstus pasākumus:</p> <p>4.2.1. pasākums “Jauniešu nodarbinātības atbalstīšana” paredz attīstīt jaunatnes darbu apdzīvotās vietās, izmantojot mobilo jaunatnes darbu;</p> <p>4.2.6. “Jauniešu garantijas ietvaros projekta “PROTI un DARI!” īstenošana” ;</p> <p>4.2.9. Jaunatnes politikas realizēšana un jauniešu dzīves kvalitātes monitorings”;</p> <p>4.2.12. pasākums “Grantu konkurss jauniešu (18 – 25.g.v.) sociālās uzņēmējdarbības biznesa plānu atbalstam” paredz izveidot jauniešu biznesa plānu konkursu, katru gadu sniedzot atbalstu 3-5 biznesa plāniem.</p>
			3)ietvert atbalsta programmas/atbalsta pasākumus nepieciešamo jauno specialistu piesaistīšanai Novadam, nodrošinot stratēģiskā mērķa sasniegšanu ar konkrētiem finanšu resursiem un aktivitātēm;	Ņemts vērā	<p>AP esošā Rīcības plāna redakcija ietver 6.1.19. pasākumu “Dienesta dzīvokļu nodrošinājums jaunajiem pašvaldības speciālistiem”</p> <p>Pamatojoties uz priekšlikumu AP iekļauts uzdevums, kas paredz attīstīt dzīvojamo fondu.</p>
			4)ietvert atbalstu, lai veicinātu iedzīvotāju dzīves telpas kvalitātes pieaugumu, uzturētu un attīstītu energoefektīvus un videi draudzīgus mājokļus, tai skaitā attīstot pašvaldības dzīvojamo fondu (piem., publiskās un privātās partnerības (PPP) ietvaros), paredzot plašāku līdzfinansējumu daudzdzīvokļu namu energoefektivitātei,	Ņemts vērā daļēji	<p>Pamatojoties uz priekšlikumu AP iekļauts uzdevums, kas paredz attīstīt dzīvojamo fondu.</p> <p>AP 1.0. redakcija jau ietver uz mājokļu energoefektivitāti paaugstināšanu un publiskās ārtelpas labiekārtošanu vērstus uzdevumus:</p> <p>[1] 1.vidējā termiņa prioritātes VTP-1 “Vides pārvaldības uzlabošana ” 1.rīcības virziena RV1 “Videi draudzīgu transporta sistēmu un mājokļu</p>

			iekšpagalmu, autostāvvietu un bērnu rotaļu laukumu labiekārtošanai;		attīstīšana” uzdevums U1-5. “Uzlabot publisko un daudzdzīvokļu ēku energoefektivitāti.”; [2] 3.vidējā termiņa prioritātes “Novada pievilcības vairošana dažādām uzņēmējdarbības formām” uzdevums U5.-5. “Nodrošināt pievilcīgas novada apkārtējās teritorijas radīšanu un uzturēšanu rekreācijai un uzņēmējdarbībai”.
			5)ietvert plašāku atbalstu, kas veicinās vienmērīgi visā Novada teritorijā efektīvas viedās pārvaldības attīstīšanu, efektīvu pašvaldības struktūru, izveidojot aptverošu Novada klientu apkalpošanas centru tīklu. Savukārt, attīstot E-pārvaldes risinājumus, aicinām paredzēt modernus risinājums publiski pieejamo datu – atvērto datu pieejamībai ikvienam interesentam, tai skaitā par pašvaldības finanšu datiem un budžetu, stiprinot atklātības un līdzdalības principu, kas tiek realizēts caur iedzīvotāju, NVO iesaistīšanos Novada attīstības procesos;	Ņemts vērā daļēji	AP 4.vidējā termiņa prioritātes VTP-4. “Efektīvas pārvaldības attīstīšana” 6. rīcību virziena RV-6. “Mūsdienu pakalpojumu sniegšanas formu ieviešana un divvirzienu komunikācijas attīstīšana un darbinieku kapacitātes celšana” ietver uzdevumu U6-2. “Attīstīt E-pārvaldes risinājumus”. Rīcības plānā precizēts pasākums 6.2.4. “Pašvaldības e-pakalpojumu attīstība” Saskaņā ar likuma “Par pašvaldību budžetiem” 6.pantu pašvaldību budžetu izstrādāšanas un izlietošanas process ir atklāts. Pašvaldības budžeta projektam, budžetam un saimnieciskā gada pārskatam par pašvaldības budžeta izpildi atbilstoši šā likuma 16. un 17.pantam jābūt publiski pieejamam katrā attiecīgajā pašvaldībā.
			6)izvērtēt iespēju veicināt Novada dabas resursu ilgtspējīgu izmantošanu - atjaunojamo energoresursu (turpmāk - AER) izmantošanas kontekstā, palielinot pašvaldību siltumenerģijas	Ņemts vērā	Pamatojoties uz iesniegumu AP Rīcības plānā iekļauts pasākums 1.2.3. “Atbalsts videi draudzīgajiem sabiedriskajam transportam un pašvaldības autoparka “zaļināšana””.

			<p>apgādes risinājumu ekonomisko efektivitāti un stabilitāti ilgtermiņā, izvērtēt AER pašģenerācijas iespējas pašvaldību ēkās. Veicināt ilgtspējīgu pašvaldības pārvaldībā esošo mežu īpašumu apsaimniekošanu; 7)izvērtēt pašvaldības autotransporta saimniecības un sabiedriskā transporta “zaļināšanu” (nulles emisijas transportlīdzekļi), kā spēcīgu stimulu un piemēru videi draudzīgu transportsistēmu attīstīšanai Novadā un valstī.</p>		<p>AP Rīcības plāns 1.2.2. punktā jau ietverts pasākums “Elektroautomobiļu infrastruktūras attīstība Ogres novada” .</p> <p>AP Investīciju plāna 1.2.2. projekts “Elektroautomobiļu infrastruktūras attīstība Ogres novadā, t.sk., Ķegumā, Ikšķilē un Lielvārdē” paredz 2022.-2024.g. periodā ierīkot elektroautomobiļu uzlādes stacijas visās novada pilsētās.</p> <p>AP Investīciju plāna 1.2.1. projekts “Atbalsts videi draudzīgajam sabiedriskajam transportam” paredz ar CNG darbināmo autobusu iegādi pasažieru pārvadājumu pakalpojuma sniedzējam Ogres pilsētā.</p>
11.	04.01.2022. Nr.2-4.3/20	fiz. persona	<p>Iepazīstoties ar ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un investīciju plānu, kā arī apspriežot to ar Jums vakardienas sanāksme, vēlos rosināt to papildināt ar sekojošo: [1] Veloceliņa Ķegums – Rembate – Lielvārde izbūve (loģisks risinājums apļveida velo maršruta izveidei, veicinot reģionālo tūrismu un vietējo iedzīvotāju mobilitāti).</p>	Ņemts vērā	Attiecīgais projekts iekļauts AP Investīciju plānā.
			<p>[2] Tāpat šādu veloceliņu vajadzētu izbūvēt Ogre-Tīnuži-Ikšķile maršrutā, lai būtu iespēja doties ar velo ne tikai pa galveno trasi Ikšķile-Jumprava, bet arī apļveida kustības iespējas, tostarp veicinot Tīnūžu iedzīvotāju mobilitāti un drošību uz ceļa, dodoties uz tuvākajām pilsētām ar kājām/velo.</p>	Ņemts vērā	Attiecīgais projekts iekļauts AP Investīciju plānā.

			[3] Ielu rekonstrukcija Ķegumā - nav atvēlēti līdzekļi turpmākajiem gadiem. Jāiekļauj Daugavgrīvas iela, kas ir gana noslogota un svarīga iedzīvotāju mobilitātes veicināšanai no Skolas/Smilšu/Lazdu ielas uz Rīgu)	Ņemts vērā	Ziedu, Upes, Rīgas, Lāčplēša ielu rekonstrukciju paredz AP Investīciju plāna 3.2.9. projekts “Ķeguma pilsētas ielu rekonstrukcija”. Papildināts ar iesniegumā norādītājām ielām – Skolas/Smilšu/Lazdu.
			[4] Tika atvēlēti līdzekļi Lāčplēša ielas rekonstrukcijai 2021. gadā, bet projekts nav realizēts. Tad būtu nepieciešams rast finansējumu turpmākajos gados.	Ņemts vērā	AP Investīciju plānā projektam 3.2.9. “Ķeguma pilsētas ielu rekonstrukcija” precizēts īstenošanas termiņš.
			[5] Bērnu rotaļu laukuma izveidei Staru ielas masīvā paredzēti 600 tūkst. 2023.gadā. Apsveicami, ka tik lielus līdzekļus vēlamies ieguldīt bērnu nākotnē un labklājībā, un ceru, ka tā nav drukas kļūda, bet varbūt daļu šo līdzekļu varētu realizēt, labiekārtojot Ķeguma pilsētas pludmali: o ierīkojot modernus un praktiskus āra trenāžierus (šobrīd esošos vairāk var uzskatīt par vides objektu, jo praktiskā pielietojuma nav nekāda) o uzstādot apgaismojumu gar ietvi o paplašinot stāvvietu o nostiprinot krastu o uzstādot elektroauto uzlādes punktu	Ņemts vērā	AP Investīciju plānā iekļauts attiecīgais projekts. AP Investīciju plāna 1.2.2. projekts “Elektroautomobiļu infrastruktūras attīstība Ogres novadā, t.sk., Ķegumā, Ikšķilē un Lielvārdē” paredz 2022.-2024.g. periodā ierīkot elektroautomobiļu uzlādes stacijas visās novada pilsētās.