

### Pārskats par institūciju atzinumiem un no privātpersonām saņemtajiem priekšlikumiem un iebildumiem

N. p. k.	Institūcija / privātpersona	Atzinumu, priekšlikumu un iebildumu saņemšanas datums/nr.	Atzinumu, priekšlikumu un iebildumu saturs	Izskatīšanas rezultāts
1.	VVD Lielrīgas Reģionālā vides pārvalde Rūpniecības ielā 23, Rīgā, LV-1045	24.02.2015 Nr. 4.5.-08/1335	1.atzinums: Lokālpilnvarotņu projekts ir pretrunā ar Pārvaldes nosacījumu prasībām, jo detālpilnvarotņu (?) projektā nav iekļauts: - sugu un biotopu eksperta atzinums; - nav attēlotas plānotās inženierkomunikācijas; - nav attēlotas applūstošās teritorijas.	Pieņemam, ka lokālpilnvarotņu iekļauts. Plānotās inženierkomunikācijas ir attēlotas ielas profilā. Applūstošu teritoriju lokālpilnvarotņu robežās nav.
2.	VZD Rīgas Reģionālā nodaļa Puškina ielā 14, Rīga, LV- 1050	15.09.2015. Nr. 4.5.-08/6122	2.atzinums: Lokālpilnvarotņu projekts ir pretrunā ar Pārvaldes nosacījumu 3.punkta prasībām, jo “detālpilnvarotņu (?) projekta grafiskajā daļā nav attēlotas plānotās inženierkomunikācijas”.	Atkārtoti pieņemam, ka domāts lokālpilnvarotņu. Plānotās inženierkomunikācijas ir attēlotas ielas profilos.  Prasība noraidīta (skat. Ogres novada pašvaldības 14.10.2015. vēstuli Nr.I-12.1/1109) Pieņemts zināšanai.

Lokāplānojums Ogres novada, Ogres pilsētas teritorijai starp  
Kalna prospektu, Rīgas ielu, Ziedu ielu un Ogres upi

3.	Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas reģiona pārvaldes Ogres daļa	19.02.2015 Nr. 22/8.13-2.5/20	VUGD Rīgas reģiona pārvaldes Ogres daļa neiebilst lokāplānojuma tālākai virzībai.	Pieņemts zināšanai. Redakcionāla rakstura piezīme novērsta.
4.	VAS „Latvijas Valsts ceļi” Dārza iela 25, Ogre, LV-5001	29.01.2015. Nr. 4.3.4.-30	VAS “Latvijas Valsts ceļi” Centra reģiona Ogres nodaļai nav iebildumu par izstrādāto lokāplānojuma projektu.	Pieņemts zināšanai.
5.	Dabas aizsardzības pārvalde, Baznīcas ielā 7, Siguldā, LV-2150	11.02.2015. Nr.4.8/23/2015 - N-E	Lokāplānojuma projekts izstrādāts atbilstoši nosacījumiem un spēkā esošo normatīvo aktu prasībām.	Pieņemts zināšanai.
6.	VMD Rīgas reģionālā virsmežniecība Brīvības iela 129, Ogre, LV-5001	22.10.2014 Nr. VN5.7-7/1071	Tā kā lokāplānojuma teritorijā neatrodas mežs un meža zeme, virsmežniecība neizvirza nosacījumus lokāplānojuma izstrādei. Līdz ar to pēc lokāplānojuma izstrādes nav nepieciešams pieprasīt virsmežniecībai arī atzinumu par lokāplānojuma projektu.	Pieņemts zināšanai.
7.	Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra Ojāra Vācieša iela 43, Rīga, LV-1004	05.02.2015. Nr. 86/1.1-14.5/86	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nepieciešams lokāplānojuma grafiskās daļas materiālos sniegt atsauci uz izmantotajiem pamatdatiem, norādot to autoru un sagatavošanas laiku.</li> <li>2. Nepieciešams norādīt koordinātu (LKS-92 TM) un augstumu sistēmas, kā arī koordinātu tīklu.</li> <li>3. Nepieciešams pievienot izziņu no pašvaldības par to, ka teritorijā neatrodas neviens vietējā ģeodēziskā tīkla punkts.</li> </ol>	<p>Piezīme pieņemta un prasība izpildīta.</p> <p>Piezīme pieņemta un prasība izpildīta. Izziņa pievienota.</p>

8.	Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija Mazā pils iela 19, Rīga, LV-1050	18.02.2015. Nr.06-06/325	<p>1.atzinums:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lokāplānojuma izstrādei nav pieprasīti un izsniegti Inspekcijas nosacījumi.</li> <li>2. Lai sniegtu pozitīvu atzinumu, nepieciešams veikt šādus precizējumus un labojumus:             <ol style="list-style-type: none"> <li>2.1. Attēlot aizsargjoslas ap valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem.</li> <li>2.2. Paredzēt, ka teritorijā plānotā apbūve tiek veikta respektējot tuvumā esošās vēsturiskās apbūves mērogu. Teritorijas daļā, kurā iepriekš bija plānota savrupmāju apbūve, atstāt spēkā nosacījumu atļautajam apbūves maksimālajam augstumam – 2 stāvi un jumta izbūve.</li> <li>2.3. Papildināt lokāplānojuma TIAN 21.punktu, ka plānojamās apbūves augstumu noteikšanai jāveic analīze par paredzamās apbūves iespējamo vizuālo ietekmi uz pilsētas ainavu no svarrīgākajiem publiskās ārtelpas skatu punktiem – Ogres upes pretējā krasta, Rīgas ielas, Daugavpils ielas un Kalna prospekta.</li> <li>2.4. Pilnveidoto lokāplānojuma redakciju atkārtoti iesniegt Inspekcijā.</li> </ol> </li> </ol>	<p>Neatbilst patiesībai (skat. Inspekcijas 05.11.2014. Nr.2717).</p> <p>Piezīme pieņemta un prasība izpildīta.</p> <p>Precizēti lokāplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, bet stāvu skaits atstāts atbilstošs publiskajai apbūvei noteiktajam stāvu skaitam – 4 stāvi (ievērojot esošo reljefa situāciju). Veikti papildinājumi TIAN.</p> <p>Iesniegta 31.08.2015. ar biroja pavadvēstuli Nr.5/8-2015.</p>
		16.09.2015. Nr.06/06/2208	<p>2.atzinums</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lokāplānojuma izstrādei nav pieprasīti un izsniegti Inspekcijas nosacījumi.</li> <li>2. Inspekcijas 18.02.2015. sniegtajā atzinumā Nr.06-06/325 norādītais nav pilnībā ievērots:             <ol style="list-style-type: none"> <li>2.1. Grafisko daļu nepieciešams papildināt ar aizsargjoslas ap kultūras pieminekļiem apgrūtinājuma kodu.</li> </ol> </li> </ol>	<p>Neatbilst patiesībai (skat. Inspekcijas 05.11.2014. Nr.2717).</p> <p>Nepilnība tika pamanīta un kods apgrūtinājumu tabulā ierakstīts.</p>

			<p>2.2. Lokāplānojuma saistošajā daļā precizēt atļauto maksimālo apbūves augstumu teritorijas daļai, ņemot vērā Inspekcijas 18.02.2015. atzinuma Nr.06-06/325 6.2.punktu.</p> <p>2.3. Pilnveidoto lokāplānojuma redakciju atkārtoti iesniegt Inspekcijā.</p>	<p>Ņemot vērā, ka Inspekcijas nosacījumos, kas tika iesniegti ieteikuma formā, šāda prasība netika izvirzīta, stāvu skaits nav mainīts, ievērojot reāli nodomātos 1-2 stāvu objektus un esošo reljefa situāciju, atbilstošs publiskajai apbūvei noteiktajam stāvu skaitam – 4 stāvi.</p> <p>Prasība noraidīta (skat. Ogres novada pašvaldības 12.10.2015. vēstuli Nr.1-12.1/1096).</p>
<p>9. AS „Sadales tīkls” „Līči”, Stopiņu novads, LV- 2118</p>		<p>09.03.2015. Nr.30KI20-02.02/529</p>	<p>1.atzinums: 1. Esošo elektrolīniju pārbūvei pirms detālpilānojuma izstrādāšanas..... jāsaņem tehniskie noteikumi.</p> <p>2. Ielas šķēsgriezumā jāparedz vieta divām 0,4 kV kabeļlīnijām un jāievēro 1m attālums līdz apgaismojuma balstam, 1,5m attālums līdz ceļu klātnēi un 1m attālums līdz sarkanajai līnijai.</p>	<p>Detālpilānojuma izstrādāšana nav paredzēta, bet, ja tas būs nepieciešams, normatīvie akti nosaka institūcijām tikai nosacījumu izsniegšanu.</p> <p>Piezīme pieņemta, ielas profils precizēts, lai minētos attālumus varētu ievērot.</p>
		<p>08.09.2015. Nr.30KI20-03.02/1823</p>	<p>2.atzinums: Lokāplānojums ir saskaņots.</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p>

Lokālpilānojums Ogres novada, Ogres pilsētas teritorijai starp Kalna prospektu, Rīgas ielu, Ziedu ielu un Ogres upi

10.	AS „Latvijas gāze” Gāzapgādes attīstības departaments Vagonu iela 20, Rīga, LV-1009	19.02.2015. Nr.27.4-2/544	1. atzinums: Šķērsprofilā A–A gāzes vada novietni paredzēt atbilstoši ..... LBN 008-14 “Inženiertīklu izvietojums”.  2. atzinums: Nav iebildumu lokālpilānojuma apstiprināšanai pašvaldībā.	Piezīme pieņemta, ielas profils precizēts, lai minētā būvnormatīva prasības varētu ievērot.  Pieņemts zināšanai.
11.	PA „Māikalne”	16.09.2015. Nr.27.4-2/3317	Nosacījumi netika iesniegti.	Perspektīvo tīklu izvietojums paredzēts projektēto ielu profilos.
12.	SIA „Lattelekom”		Nosacījumi netika iesniegti.	Perspektīvo tīklu izvietojums paredzēts projektēto ielu profilos.
13.	Raimonds Pāne- Sermulis (īpašnieks zemes vienībai Ziedu ielā 2A ar kad.nr. 74010010133)	03.02.2015.	“Lūgums šādā izskatā noraidīt izstrādāto lokālpilānojumu, ietvert lokālpilānojumā arī krustojumu Rīgas iela/Kalna prospekts pārbūvi (sakārtošanu), jo realizējot plānoto izbūvi, būtiski palielināsies transporta kustība krustojumā, kurš nav plānots šādai transporta plūsmai. Problēmu apgabals jau šobrīd ir veikt kreiso pagriezienu no Rīgas ielas (Ogres upes pusē) uz Kalna prospektu (virziens uz Rīga – Daugavpils šoseju), palielinoties transporta plūsmai, problēmas vēl vairāk saasināsies. Vietējiem iedzīvotājiem būs jāpaciesā sastrēgumi un palielināsies sadursmes riski.”	Veikts minētā krustojuma ceļu drošības audits. Pēc tā izskatīšanas pašvaldībā pieņemts risinājums - regulējama krustojuma izveide, veicot tā pārbūvi. Risinājums ilustrēts lokālpilānojuma grafiskajā daļā.

Lokālpilānojuma izstrādes vadītājs

Lokālpilānojuma projekta vadītājs

Uldis Apinis

Edgars Bērziņš