

**VIDES PĀRRAUDZĪBAS VALSTS BIROJA 01.07.2019. ATZINUMA NR.4-03/11 APKOPOJUMS**

Atzinums	Komentārs / Darbība
<p><b>Par Lokālplānojuma zemes vienībām ar kadastra apzīmējumu 74680110066, 74680110038, 74680110077, 74680110005<sup>1</sup> Madlienas pagastā, Ogres novadā Vides pārskatu.</b></p> <p>SIA "Reģionālie projekti" 2019. gada 30. maijā Vides pārraudzības valsts birojā (turpmāk - Birojs) ir iesniegusi lokālplānojuma zemes vienībām ar kadastra apzīmējumu 74680110066, 74680110038, 74680110077, 74680110005 Madlienas pagastā, Ogres novadā (turpmāk – Lokālplānojums) stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – SIVN) vides pārskatu (turpmāk – Vides pārskats). SIVN veica un Vides pārskatu sagatavoja SIA "Reģionālie projekti" (turpmāk – Izstrādātāja).</p> <p>Likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" (turpmāk – Novērtējuma likums) 23. pieci prim panta sestā daļa noteic, ka Birojs sniedz atzinumu par Vides pārskatu, ņemot vērā Vides pārskata atbilstību normatīvo aktu prasībām un izraudzītā risinājuma pamatojumu, kā arī nosaka termiņus, kādos izstrādātājs pēc plānošanas dokumenta apstiprināšanas iesniedz kompetentajai institūcijai ziņojumu par plānošanas dokumenta īstenošanas tiešu vai netiešu ietekmi uz vidi, arī Vides pārskatā neparedzētu ietekmi. Turpat noteikts, ka gadījumā, ja izraudzītais risinājums nav pietiekami pamatots, Birojs atzinumā norāda iebildumus, kas ņemami vērā, lemjot par plānošanas dokumentu apstiprināšanu.</p> <p>Šis Biroja atzinums par Vides pārskata projektu sagatavots atbilstoši Novērtējuma likuma 23. pieci prim panta sestās daļas prasībām, vērtējot izraudzītā risinājuma pamatojumu un tā ietekmes uz cilvēku veselību un vidi būtiskumu, un tajā ietverti iebildumi, kas ņemami vērā, lemjot par plānošanas dokumenta apstiprināšanu.</p> <p><b>I. Vides pārskatā ietvertā informācija un izraudzītā risinājuma pamatojums:</b></p> <p>Lokālplānojuma Vides pārskats atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr.157 "Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums" IV nodaļas "Vides pārskatā iekļaujamā informācija" (turpmāk - Noteikumi Nr.157) 8. punktā noteiktajam ietver šādu informāciju:</p> <p><b>1. Lokālplānojuma galvenie mērķi un risinājumi</b></p> <p>1.1. Vides pārskatā ietverta informācija par Lokālplānojuma un tā ietekmes novērtēšanas mērķiem, ar plānošanas dokumenta īstenošanu saistītajiem jaunajiem risinājumiem, kā arī vides problēmām un ietekmes aspektiem, kas ar šādu risinājumu īstenošanu varētu būt saistīti.</p> <p>1.2. SIVN procedūra Lokālplānojuma izstrādei tika piemērota ar Biroja 2018. gada 15. novembra lēmumu Nr.4-02/78 "Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu", secinot, ka Lokālplānojuma izstrādes mērķis ir</p>	

<sup>1</sup> Lokālplānojuma 1. redakcijas izstrādes laikā veikta nekustamo īpašumu "Vecbadragi" (zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 7468 011 0066), "Audriņi" (zemes vienības kadastra apzīmējums 7468 011 0038) un "Ēriki" (zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 7468 011 0077) apvienošana, izveidojot jaunu nekustamo īpašumu "Balti" (īpašuma kadastra Nr.7468 011 0022), kas sastāv no vienas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 7468 0110081 (platība 46,3 ha). Savukārt nekustamā īpašuma "Daudži" ar kadastra numuru 7468 011 0005 teritorija sadalīta divos nekustamajos īpašumos, no kuriem Lokālplānojuma teritorijā ietilpst šobrīd jau nekustamā īpašuma "Cālīši" (kadastra Nr. 74680110085) teritorijā ietilpstoša zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 7468 011 0083 (14,61 ha platībā)

veikt izmaiņas Lokālpārvaldes teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumos, lai tajā varētu projektēt un īstenot olu un olu produktu ražotnes ieceri. Secinot, ka ar Lokālpārvaldes tīklu radīti priekšnosacījumi tādas paredzētās darbības īstenošanai, kas atbilst Novērtējuma likuma 1. pielikuma 23. punkta 2. apakšpunkta nosacījumam, tika konstatēts, ka plānošanas dokuments pēc būtības atbilst Novērtējuma likuma 4. panta trešās daļas 1. punktam. Atbilstoši Biroja rīcībā esošajai un Vides pārskatā ietvertajai informācijai – Lokālpārvaldes izstrāde uzsākta, ņemot vērā SIA "GALLUSMAN" (reģ. Nr. 40103895261) ieceri Lokālpārvaldes teritorijā (iespējams) uzbūvēt olu un olu produktu ražotni, kurai ar Biroja 2018. gada 9. oktobra lēmumu Nr. 5-02/12 "Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu" ir piemērota un tiek veikta ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra (turpmāk – IVN)<sup>2</sup>.

1.3. Atbilstoši Lokālpārvaldes dokumentācijai to paredzēts izstrādāt saskaņā ar spēkā esošo Ogres novada teritorijas plānojumu 2012. - 2024. gadam (turpmāk – Teritorijas plānojums) un Ogres novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2013.-2037. gadam, lai veicinātu Ogres novada ekonomisko izaugsmi un uzņēmumu konkurētspējas paaugstināšanos, vienlaikus nodrošinot vidi saudzējošu infrastruktūru, atbildīgu dabas apsaimniekošanu un augstu vides kvalitāti. Izvērtējis Vides pārskatu un Lokālpārvaldes redakciju, Birojs konstatē, ka ar plānošanas dokumentu paredzētas izmaiņas teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumos, kas Lokālpārvaldes teritorijai noteikti ar Ogres novada Teritorijas plānojumu – daļēji paredzēts izmainīt funkcionālo zonējumu, kā arī precizēt un noteikt jaunus teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus (turpmāk – TIAN), tostarp nosakot no Ogres novada Teritorijas plānojuma TIAN atšķirīgus aprobežojumus, kas pamatotu un pieļautu olu un olu produkcijas ražotnes izveidi. Lokālpārvaldes pēc savas būtības aizstāj Teritorijas plānojumu attiecīgajai novada daļai un kā būtiskākās ar Lokālpārvaldes īstenošanu paredzētās izmaiņas teritoriju izmantošanai un attīstībai ir konstatējamas sekojošas:

1.3.1. Šobrīd Lokālpārvaldes teritorija atbilstoši Teritorijas plānojumam iekļauta galvenokārt funkcionālajā zonā Lauksaimniecības teritorija (L), bet atsevišķi laukumi Lokālpārvaldes teritorijas pierobežā – funkcionālās zonas Zaļā teritorija (Z) apakšzonā Mežu teritorija (M). Ar Lokālpārvaldes plānots mainīt teritorijas funkcionālo zonējumu no Zaļā teritorija (Z) – Mežu teritorija (M) uz Lauksaimniecības teritorija (L), saglabājot šādu apakšzonu (Mežu teritorija (M)) tikai šaurās joslās gar Lokālpārvaldes teritorijas robežu (pie valsts reģionālā autoceļa 60 m platumā (ekspluatācijas aizsargjoslas platumā), bet citviet – 10 m platumā). Šajās teritorijās plānots noteikt jaunu funkcionālo apakšzonu Meža teritorija (M1).

1.3.2. Saskaņā ar spēkā esošo Teritorijas plānojumu funkcionālā zona Lauksaimniecības teritorija (L) nozīmē

**Komentārs par atzinuma 1.3.1.apakšpunktu:** Lokālpārvaldes tiek noteiktas un attēlotas funkcionālās zonas – Lauksaimniecības teritorija (L) un Mežu teritorija (M1), ņemot vērā to, ka lokālpārvaldes tiek izstrādāts Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā, respektīvi Mežu teritorija (M1) nav noteikta kā funkcionālās zonas apakšzona.

<sup>2</sup> Plānotas 18 dējējvistu kūtis, 12 jaunputnu kūtis, olu šķirošanas, pārstrādes un uzglabāšanas ēka, barības ražošanas un sagatavošanas ēka, graudu pirmapstrādes angārs, 6 graudu uzglabāšanas torņi, bioloģiskās notekūdeņu attīrīšanas iekārtas, artēziskie urbumi, katlu māja, kā arī, iespējams, papildus paredzēta biogāzes ražotne

teritoriju, kur zemes, ēkas un būves vai tās daļas izmantošanas veids ir saistīts ar lauksaimnieciskās produkcijas audzēšanu, apstrādi un uzglabāšanu un ietver arī viensētas, kā arī mazdārziņu, tūrisma, tirdzniecības u.c. apbūvi. Ar Lokālpilnvarojumu par funkcionālās zonas Lauksaimniecības teritorija (L) galveno izmantošanas veidu paredzēts noteikt lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūvi un lauksaimniecisko izmantošanu, savukārt kā papildizmantošanu nosakot inženiertehniskās un transporta lineārās infrastruktūras, energoapgādes uzņēmumu apbūvi, transporta apkalpojošās infrastruktūras, tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūvi, kā arī mežsaimniecisku izmantošanu. Attiecīgi ir secināms, ka ar Lokālpilnvarojumu tiek sašaurināta teritorijā atļautā izmantošana, to paredzot primāri lauksaimnieciskajai ražošanai/izmantošanai un atsakoties no tādiem papildizmantošanas veidiem kā dzīvojamā, tūrisma u.c. veida apbūve.

1.3.3. Ar Lokālpilnvarojumu paredzēts mainīt TIAN ierobežojumus, kas Teritorijas plānojumā noteikti minimālajam attālumam no dzīvnieku fermām līdz noteiktas kategorijas autoceļiem. Proti, Teritorijas plānojuma TIAN 227.8. nosaka, ka minimālais attālums (sanitārais attālums) no dzīvnieku fermas līdz A kategorijas ceļam – 300 m. Šāds nosacījums ierobežo platību, kurā Lokālpilnvarojuma teritorijas robežās iespējama dzīvnieku novietnes un ar to saistīto būvju plānošana, jo Lokālpilnvarojuma teritorija D daļā robežojas ar valsts reģionālo autoceļu P80 (E22) Tīnūži – Koknese (turpmāk – autoceļš P80). Šādu ierobežojumu ar Lokālpilnvarojuma TIAN paredzēts sašaurināt, nosakot, ka sanitārais attālums no dzīvnieku fermas līdz autoceļam ir 60 m.

1.3.4. TIAN ietvertas prasības teritorijas apbūvei teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumi vides risku samazināšanai, tostarp nosacījums, ka teritorijas sagatavošana būvniecībai un būvniecība realizējama kārtās, ka plānojot jaunas lauksaimniecības dzīvnieku turēšanai paredzētas ēkas, jāievēro attālums no dzīvojamās un publiskās apbūves līdz lauksaimniecības dzīvnieku turēšanas būves - 500 m, ka Lokālpilnvarojuma teritorijā nav pieļaujama atklātu mēslu uzglabāšanas laukumu izveide, kā arī noteiktas prasības piesārņojuma samazināšanai.

1.3.5. Ar Lokālpilnvarojumu paredzēs mainīt TIAN nosacījumus, kas Teritorijas plānojumā noteikti apbūves augstumam, nosakot, ka augstuma ierobežojums 20 m nav attiecināms uz arhitektoniskām vai tehniskām izbūvēm (piemēram, virsgaismām, skursteņiem, torņiem, karoga mastiem, elektronisko sakaru objektiem, vējrādītājiem vai zibens novadītājiem).

1.3.6. Tāpat plānots noteikt transporta infrastruktūras risinājumus piekļūšanai pie plānotajiem objektiem, un

**Komentārs par 1.3.5.apakšpunktu:**

Ogres novada teritorijas plānojuma 2012.-2024.gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 227.6.punkts nosaka, ka ēku stāvs skaits ir 2 stāvi, bet augstuma ierobežojumi neattiecas uz mastiem, torņiem, rezervuāriem un dūmeņiem. Tāpat arī Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas

izvirzīti nosacījumi individuālo inženierkomunikāciju un inženiertīklu apgādes risinājumu izbūvei.

1.4. Izstrādātāja Vides pārskatā kā vienīgo salīdzinājumu starp plānošanas risinājumu alternatīvām ir izvērtējusi "0" alternatīvu, t.i. – situāciju, ja Lokālpārplānojums netiek izstrādāts, tiek saglabāts esošais plānotais (atļautais) zemes izmantošanas veids un noteiktais sanitārais attālums. Tomēr Birojs secina, ka šādā alternatīvu salīdzinājumā faktiski vērtēta situācija, kad Lokālpārplānojuma teritorijā tiek saglabāta dabā esošā situācija, nevis, ka šī teritorija tiek izmantota plānotajiem attīstības mērķiem (tikai ievērojot pastāvošos ierobežojumus).

1.5. Saistībā ar plānotajiem attīstības virzieniem un mērķiem Birojs norāda un konstatē tālāk minēto:

1.5.1. Veicot Lokālpārplānojuma SIVN, būtiski ņemt vērā, ka SIVN un IVN ir atšķirīgi mērķi un uzdevumi, kas viens otru neaizstāj. SIVN tiek veikts plānošanas dokumentiem, kas paredz priekšnoteikumus Novērtējuma likuma 1. vai 2. pielikuma darbību īstenošanai, attiecīgi šīs procedūras tvērumā ietilpst vērtējums par to, vai attiecīgā teritorija ir/nav piemērota kādam izmantošanas veidam, vērtējums par to, vai ir/nav konfliktējošas intereses, izsvēruma par esošajām un iespējamām vides problēmām un plānošanas, arī izvietojuma un ierobežojumu, risinājumiem (jo īpaši – alternatīvām), ar kādiem šādas problēmas iespējams novērst, mazināt vai pārvaldīt. SIVN tvērumā neietilpst kādas konkrētas paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējums, priekšlikumu izstrāde šādas darbības ietekmes novēršanai vai samazināšanai (tam paredzēts IVN), jo Lokālpārplānojuma izstrāde un tā iespējama apstiprināšana nozīmē, ka teritorijā perspektīvā var tikt realizēta jebkura darbība, kāda vien atbilstu Lokālpārplānojuma nosacījumiem. Tomēr Birojs secina, ka Lokālpārplānojuma Vides pārskatā ietverts vērtējums gan kontekstā ar plānošanas uzdevumiem, gan kontekstā ar risinājumiem, kādus SIA "GALLUSMAN" (iespējams) paredzēs olu un olu produkcijas ražotnē, ja tāda Lokālpārplānojuma teritorijā tiks īstenota. Šādu SIA "GALLUSMAN" ieceres risinājumu vērtēšana nav Lokālpārplānojuma un tā SIVN uzdevums, un attiecīgi arī Birojs par tiem nesniedz savu atzinumu. SIVN tiek veikts plānošanas dokumentam, ņemot vērā ar tā izstrādi saistītās izmaiņas Teritorijas plānojumā, tādēļ tieši Lokālpārplānojuma (un nevis kādi citi) risinājumi ir SIVN, tā Vides pārskata un šī Biroja atzinuma priekšmets.

1.5.2. Saskaņā ar Novērtējuma likuma 1. panta 7. punktu un Noteikumu Nr.157 8.7. punktu Vides pārskatā identificē, apraksta un izvērtē plānošanas dokumenta un iespējamo alternatīvu ietekmi uz vidi, ņemot vērā Lokālpārplānojuma izstrādes mērķus un teritoriju, kura varētu tikt ietekmēta. Dažādu risinājumu novērtēšanas mērķis ir izvēlēties un pamatot piemērotāko risinājumu. Birojs secina, ka Vides pārskatā faktiski netiek apskatītas un vērtētas plānošanas risinājumu alternatīvas. Kā vienīgā

un apbūves noteikumi" 124.punkts nosaka, ka augstuma ierobežojumi nav attiecināmi uz arhitektoniskām vai tehniskām izbūvēm (...). Lokālpārplānojumā noteiktais būvju augstums noteikts, ņemot vērā minētos argumentus un plānoto ēku un būvju tehnoloģiskos risinājumus.

**Komentārs par 1.5.2.apakšpunktu:**

Vides pārskata redakcija papildināta ar lokālpārplānojumā izvēlēto risinājumu alternatīvu izvērtējumu, ņemot vērā atzinumā minētos ieteikumus.

alternatīva aplūkota "0" alternatīva, kad tiek saglabāta dabā esošā situācija. Pēc būtības šāda pieeja drīzāk atbilst Noteikumu Nr.157 8.3. punkta prasībai novērtēt esošo vides stāvokli un tā attīstību, ja plānošanas dokuments netiek īstenots, nevis plānošanas alternatīvas novērtējumam, kādu paredz Novērtējuma likuma 1. panta 7. punkts. Izstrādātāja tāpat ir norādījusi, ka "0" attīstības scenārijā tiks kavēta saimnieciskās darbības un ekonomiskā attīstība Madlienas pagastā un Ogres novadā kopumā, kam Birojs nevar pievienoties. Teritorijas plānojums Lokālpilnošanas teritorijā jau šobrīd pieļauj lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu (ne tikai olu un olu produkcijas ražotnes) attīstību, atšķirīgais regulējums vienīgi ierobežo platību, kādā pieļaujama dzīvnieku novietņu vai ar to saistīto būvju būvniecība. Tieši šīs atšķirības, kas ietekmē objektu izvietojumu, apjomu un jaudu, kā arī izmaina sanitārās aizsardzības prasības būtu jāņem vērā, salīdzinot plānošanas alternatīvas. Vides pārskatā tas šobrīd neatspoguļojas, attiecīgi pirms plānošanas dokumenta apstiprināšanas tas jāpapildina<sup>3</sup>.

1.5.3. Kopumā Birojs secina, ka lielākajā daļā Lokālpilnošanas teritorijas tiek saglabāts esošais zonējums – lauksaimniecības zeme, kā galveno izmantošanu paredzot lauksaimniecisku izmantošanu un lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūvi, bet kā papildizmantošanas veidu nosakot mežsaimniecisku izmantošanu, tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūvi, inženiertehnisko infrastruktūru, transporta lineāro infrastruktūru, transporta apkalpojošo infrastruktūru (autostāvvietas), energoapgādes uzņēmumu apbūvi. Līdz ar to secināms, ka ar Lokālpilnošanu tiek detalizēti (sašaurināti) teritorijas atļautās izmantošanas veidi, taču ar konkrēto plānošanas dokumentu netiks noteiktas būtiskas teritorijas izmantošanas izmaiņas, salīdzinot ar esošo situāciju. Faktiski būtiskākā izmaiņa, kas, Biroja ieskatā, izriet no Lokālpilnošanas izstrādes, ir sanitārā attāluma plānotā samazināšana no 300 m līdz 60 m, kas vērā ņemami palielinātu platību, kādā Lokālpilnošanas teritorijā pieļaujama dzīvnieku novietņu būvniecība. Birojs savu atzinumu un vērtējumu par konkrētā risinājuma izvērtējumu Vides pārskatā sniedzis šī atzinuma 3.3.3. punktā.

## **2. Esošais vides stāvoklis, jo īpaši teritorijās, kuras plānošanas dokuments var būtiski ietekmēt, iespējamās izmaiņas, ja plānošanas dokuments netiktu īstenots**

2.1. Vides pārskata esošās situācijas raksturojumā sniegta Izstrādātājam pieejamā un papildus noskaidrotā informācija par

<sup>3</sup> No Lokālpilnošanas dokumentācijas izriet, ka Lokālpilnošanas teritorija iespējamās olu un olu produkcijas ražotnes izveidei Ogres novadā izvēlēta, pamatojoties uz vairākiem kritērijiem, kas uzskaitīti Lokālpilnošanas paskaidrojuma rakstā, tostarp, izvērtēta teritorijas platība un konfigurācija, apgrūtinājumi, infrastruktūras pieejamība, attālumi līdz blīvi apdzīvotām vietām, atmežojamās teritorijas lielums, inženierģeoloģiskie apstākļi u.c. kritēriji. Tomēr alternatīvu vietu izvērtējums olu un olu produkcijas ražotnes izveidei ir vērtējums, kas veicams attiecīgas darbības IVN ietvaros

<p>Lokālpārplānojuma teritoriju, tai skaitā teritorijas pašreizējo stāvokli. Birojs secina, ka Lokālpārplānojuma SIVN izstrādē izmantota informācija, kas apkopota jau esošajos novada attīstības programmas un teritorijas plānojuma dokumentos, izmantoti Ogres novada pašvaldības un tās institūciju sniegtie dati, Dabas aizsardzības pārvaldes, VAS "Latvijas Valsts ceļi" u.c. institūciju rīcībā esošā informācija, kā arī izmantota interneta vidē pieejamā informācija. Lokālpārplānojuma izstrādes ietvaros teritoriju apsekojusi un atzinumu par konstatētajām dabas vērtībām sniegusi sertificēta sugu un biotopu eksperte.</p> <p>2.2. Vides pārskatā ietverta informācija par Lokālpārplānojuma teritorijas esošo izmantošanu un vides aspektiem, kas saistīti ar esošajām dabas vērtībām, meliorāciju, inženierģeoloģijas un hidroloģijas raksturojumu, riska teritorijām un piesārņotajām teritorijām, gaisa kvalitāti un trokšņu līmeni.</p> <p>2.3. Rezumējoši, - galvenajos ietekmes aspektos - secināms, ka:</p> <p>2.3.1. Lokālpārplānojuma teritorija atrodas Ogres novada Madlienas pagasta lauku teritorijas DR daļā. Lokālpārplānojuma teritorija aptver lauksaimniecībā izmantojamās zemes un nelielā platībā meža zemes. Teritorija pašlaik ir neapbūvēta.</p> <p>2.3.2. Lokālpārplānojuma izstrādes teritorijas kopējā platība ir 60,91 ha. Lokālpārplānojuma izstrādes teritorijā ietilpst juridiskas un fiziskas personas īpašumā esoši nekustamie īpašumi vai to daļas.</p> <p>2.3.3. Lielāko daļu Lokālpārplānojuma teritorijas veido lauksaimniecībā izmantojamās zemes (50,2 ha jeb 82,4%) un saimnieciski izmantojami meži (9,21 ha jeb 15%). Līdz šim teritorijā veikta lauksaimniecības darbība, kas galvenokārt saistīta ar barības pļaušanu lopiem un graudaugu audzēšanu.</p> <p>2.3.4. Lokālpārplānojuma teritorija robežojas ar lauksaimniecībā izmantojamām zemēm, meža zemēm un autoceļu P80, līdz ar to Lokālpārplānojuma teritoriju skar autoceļa P80 ekspluatācijas aizsargjosla 60 m platumā.</p> <p>2.3.5. Tuvākās viensētas no Lokālpārplānojuma izstrādes teritorijas robežas DR virzienā atrodas aptuveni 400 m attālumā, savukārt DA un ZA virzienā aptuveni 450 m attālumā. Tuvākā vēsturiski apdzīvotā lauku teritorija Ogres novada Madlienas pagastā – Zādzene atrodas aptuveni 3 km attālumā, savukārt R virzienā no Lokālpārplānojuma teritorijas aptuveni 1 km attālumā atrodas Lielvārdes novada Lēdmanes pagasta vēsturiski apdzīvota teritorija Everti, kurā saskaņā ar Lielvārdes novada teritorijas plānojuma 2016. – 2027. gadam grafisko daļu plānota savrupmāju apbūve.</p> <p>2.3.6. Teritorija atrodas Daugavas upju baseina apgabalā. Tuvākās ūdensteces ir valsts nozīmes ūdensnoteka Krodzinieku strauts, kas atrodas uz Z no Lokālpārplānojuma teritorijas, un Ogres upe, kas atrodas aptuveni 300 m attālumā DA virzienā.</p> <p>2.3.7. Lokālpārplānojuma teritorija atrodas lēzeni vijņotā morēnas līdzenuma daļā, reljefs ir salīdzinoši līdzens (augstuma atzīmes svārstās ap 84 – 85 m v.j.l.).</p>	<p><b>Komentārs par 2.3.2.apakšpunktu:</b> Lokālpārplānojuma izstrādes teritorijā ietilpst tikai juridiskas personas īpašumā esoši nekustamie īpašumi.</p>
--	--

- 2.3.8. Lokālpārvaldības teritorijā valdošie ir DR, D un R vēji.
- 2.3.9. Augšējā ģeoloģiskā griezumā lielāko daļu veido ūdens mazcaurlaidīgi ledāja veidotie mālainie nogulumi, kas apgrūrina dabisku nokrišņu infiltrāciju un ūdens noteci.
- 2.3.10. Lielākā daļa (izņemot apmežotās daļas) no teritorijas ir meliorēta 20. gs., ar izbūvētu blīvu drenu tīklu no laukiem savāktais ūdens tiek novadīts meliorācijas grāvjos, kas savienoti ar dabiskām ūdenstecēm.
- 2.3.11. Saskaņā ar Teritorijas plānojumu un plūdu riska informācijas sistēmu Lokālpārvaldības teritorijai applūšanas draudi nepastāv.
- 2.3.12. Lokālpārvaldības teritorija atrodas ārpus īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, tajā neatrodas reģistrētas īpaši aizsargājamās sugas un biotopi vai sugas, kurām veidojami mikrolieģumi. Tuvākā īpaši aizsargājamā dabas teritorija ir dabas parks "Ogres ieleja", kas atrodas aptuveni 300 metru attālumā D virzienā.
- 2.3.13. Veicot Lokālpārvaldības teritorijas izpēti, sugu un biotopu eksperte tajā nav konstatējusi aizsargājamas augu, sūnu un ķērpju sugas. Mežaudzes teritorija neatbilst Eiropas Savienības nozīmes aizsargājama meža biotopu vai Latvijas īpaši aizsargājama meža biotopu kritērijiem, un nav konstatēti koki, kas atbilstu īpaši aizsargājama dabas pieminekļa statusam. Nelielos daudzumos aug dabisko meža biotopu indikatorsugas sūna – tievā gludlape (*Homalia trichomanoides*) un rakstuķērpis (*Garphis scripta*). Ainaviska un ekoloģiska vērtība ir teritorijā esošajiem ozoliem.
- 2.3.14. Piekļuve Lokālpārvaldības teritorijai ir nodrošināta no izbūvētā paralēlā grants seguma ceļa (zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 7468 011 0049, 7468 011 0050, 7468 011 0068 un 7468 011 0079), kas iet gar autoceļu P80.
- 2.3.15. Lokālpārvaldības teritorijā un gar tās robežu nav izbūvēti inženierkomunikācijas tīkli vai iekārtas.
- 2.3.16. Lokālpārvaldības teritorijā atbilstoši publiski pieejamai informācijai neatrodas ne riska, ne arī piesārņotas un potenciāli piesārņotas teritorijas.
- 2.3.17. Lokālpārvaldības teritorijas tuvākajā apkārtnē neatrodas objekti, kas ietekmē gaisa kvalitāti, rada troksni vai smakas. Nozīmīgākais gaisa piesārņojuma un trokšņa avots ir autotransports, kas pārvietojas pa autoceļu P80.
- 2.4. Novērtējis sniegto informāciju, Birojs secina, ka Vides pārskatā (3. un 4. nodaļa) ir iekļauta informācija par Lokālpārvaldības teritoriju, kas raksturo galvenos vides aspektus un dabas vērtības. Informācija sniegta kontekstā ar Lokālpārvaldījumā paredzētajām teritorijas izmantošanas izmaiņām un plānotajiem risinājumiem, pieņemot, ka tajā tiks attīstīta olu un olu produktu ražotne, kas nepārprotami saistīta ar mājputnu intensīvu audzēšanu. Izstrādātājas vērtējumā Lokālpārvaldības teritorijā plānotā darbība var būt saistīta ar tādiem vides kvalitātes rādītājiem kā gaisa piesārņojums vai troksnis, kas, iespējams, ietekmēs blakus

pieguļošās teritorijas, tajā skaitā dzīvojamās apbūves teritorijas u.c., līdz ar to sniegti risinājumi ietekmju mazināšanai un novēršanai. Vienlaicīgi Birojs atkārtoti vērš Ogres novada pašvaldības uzmanību, ka šis atzinums tiek izdots par Lokālpilnojumā Vides pārskatu, kurā vērtētas ar Lokālpilnojumā paredzētās izmaiņas Teritorijas pilnojumā funkcionālajā zonējumā un TIAN. Jebkuras perspektīvās paredzētās darbības, kas varētu tikt īstenotas Lokālpilnojumā teritorijā, ietekmju novērtējums un risinājumi tās novēršanai, samazināšanai vai pārvaldībai, vērtējami citu procedūru ietvaros. Birojs tāpat norāda, ka, lai arī Lokālpilnojumā izstrāde ierosināta un faktiski tiek veikta konkrēta uzņēmuma darbības nodrošināšanai (tādēļ arī Vides pārskatā informācija daudzviet sniegta saistībā ar olu un olu produktu ražošanas funkciju nodrošināšanu), - teritorijas pilnošanas un tās ietekmes vērtēšanas izpratnē jāpieņem, ka Lokālpilnojumā teritorijā, ja tas tiks apstiprināts, var tikt realizēta jebkura darbība, kuru pieļauj Lokālpilnojumā iestrādātie risinājumi.

### **3. Ar pilnošanas dokumentu saistītās būtiskās ietekmes uz vidi un alternatīvu izvērtējums**

- 3.1. Vides pārskata nodaļa, kurā definējamas ar pilnošanas dokumentu saistītās vides problēmas (5., 7. un 9. nodaļa), ietver īsu uzskaitījumu jomām, kurām pilnošanas procesā ir jāpievērš īpaša uzmanība: slodze uz apkārtējo vidi, kas saistīta ar plānotās ražošanas radītām emisijām gaisā, smakām, troksni, notekūdeņiem un atkritumu apsaimniekošanu.
- 3.2. Vides pārskata 5. nodaļā vērtētas ietekmes, kas var būt saistītas ar Lokālpilnojumā teritorijas izmantošanu atbilstoši tam paredzētajam mērķim. Novērtējumā pieņemts, ka Lokālpilnojumā teritorijā tiek īstenota olu un olu produktu ražošanas iecere. Analizētas tādas ar lauksaimniecības dzīvnieku audzēšanu un produkciju saistītas ietekmes kā troksnis (troksnis būvniecības laikā, iespējami trokšņa emisijas avoti no saimnieciskās darbības (transporta, iekārtu darbības u.c.)), smakas, atkritumu veidošanās, notekūdeņu rašanās, to savākšana, attīrīšana un novadīšana, augsnes un virszemes ūdeņu piesārņojuma risks, gaisa kvalitātes izmaiņas – no stacionāriem emisiju avotiem (sadedzināšanas iekārtas, kūtis, potenciālā biogāzes stacija, degvielas uzpildes stacija u.c.) un mobiliem emisiju avotiem (transporta), ainavas izmaiņas (izbūvējot lauksaimniecības produkcijas ražošanas būves, t.sk. graudu torņus).
- 3.3. Saistībā ar vides problēmu un ietekmju vērtējumu Birojs sniedz šādas piebildes:
  - 3.3.1. Birojs secina, ka Lokālpilnojums izstrādāts un tā vērtējums Vides pārskatā veikts, galvenokārt pieņemot, ka Lokālpilnojumā teritorijā tiks attīstīta ar lauksaimnieciskās produkcijas ražošanu saistīta apbūve, kā arī pieņemot, ka šāda apbūve ietvers arī lauksaimniecības dzīvnieku turēšanai paredzētas būves. Atbilstoši Lokālpilnojumā TIAN, šāda veida apbūve, visdrīzākais, ir viena no atļautās izmantošanas veidiem, kas potenciāli var radīt lielāko ietekmi uz vidi, tādēļ SIVN



<p>uzdevuma ietvaros šāds pieņēmums (un tā vērtējums) ir pieņemams.</p> <p>3.3.2. No Lokālpilnojumā TIAN tāpat izriet, ka Lokālpilnojumā risinājumos ievērtēta arī maksimāli lielākā (iespējamā) dzīvnieku novietņu kategorija (attiecīgi arī – ietekme uz vidi), kādu regulē Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritoriju plānošanas un izmantošanas noteikumi” 140.punkts<sup>4</sup>, jo Lokālpilnojumā TIAN 30. punktā noteikts, ka minimālais attālums no dzīvojamās un publiskās apbūves līdz lauksaimniecības dzīvnieku turēšanas būvēm jāievēro 500 m (atbilst būvēm, kurās vienlaikus tiek turētas 501 un vairāk dzīvnieku vienību). Lai arī nosacījumi par minimālajiem attālumiem jau ir noregulēti ar citu, augstāka juridiskā spēka normatīvo aktu, šāda piesardzīga pieeja SIVN uzdevuma ietvaros ir pieņemama.</p> <p>3.3.3. Saistībā ar alternatīvo risinājumu izvērtējumu un izvēlēto risinājuma pamatojumu Birojs iebildumus jau daļēji ir sniedzis arī šī atzinuma sadaļas 1.5. punktā ar apakšpunktiem, jo īpaši attiecībā uz Lokālpilnojumā iekļauto risinājumu – sanitārā attāluma samazināšanu līdz autoceļam P80. Vides pārskatā norādīts, ka attāluma grozīšanas nepieciešamību nosaka plānotā izbūvējamā objekta – dzīvnieku fermas kompleksa konfigurācija, tomēr tas neietver vērtējumu ietekmēm, ko šādas izmaiņas rada. Biroja ieskatā nav šaubu, ka sanitārais attālums (kas tieši ar nolūku aprobežot bijis noteikts) aprobežo iespēju dzīvnieku novietnes un ar tām saistītās būves<sup>5</sup> novietot konkrētajā joslā. Tādēļ Vides pārskatā vērtējamais jautājums būtu, kāds ir šāda attāluma mērķis, kādu ietekmi uz tā sasniegšanu plānotās izmaiņas rada, vai to iespējams sasniegt citiem līdzekļiem, kas Lokālpilnojumā paredzēti. Ņemot vērā sanitārā attāluma noteikšanas mērķi, kas neapšaubāmi ir saistīti ar sanitāro prasību nodrošināšanu, un to, ka sanitāro attālumu plānots samazināt 5 reizes (salīdzinājumā ar Teritorijas plānojumā noteikto), Vides pārskatā jāiekļauj šāds trūkstošais vērtējums un jāvērtē sanitārā attāluma samazinājuma iespējamo ietekmi un tās būtiskumu uz sanitāro prasību nodrošināšanu, ja Lokālpilnojumā teritorijā tiek īstenota lauksaimnieciskā izmantošana, kam nosakāmas sanitārās prasības.</p> <p>3.3.4. Lai arī Biroja atzinums tiek sniegts par Vides pārskatu Lokālpilnojumam, nevis Lokālpilnojumā teritorijā iespējamu konkrētu darbību, Birojs nevar savlaicīgi nevērst Ogres novada pašvaldības uzmanību uz Lokālpilnojumā TIAN 31. punkta nosacījumu<sup>6</sup> un Vides</p>	<p><b>Komentārs par 3.3.2.apakšpunktu:</b> Šāds attālums - 500 m, plānojot jaunas lauksaimniecības dzīvnieku turēšanai paredzētas būves no dzīvojamās apbūves pieguļošajos zemes gabalos līdz kūtim un fermām, ir noteikts arī Ogres novada teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 227.8.apakšpunkta A) A.5.)punktā.</p> <p><b>Komentārs par 3.3.3.apakšpunktu:</b> Vides pārskata redakcija papildināta ar izvērtējumu par lokālpilnojumā noteikto risinājumu saistībā ar <i>sanitārā attāluma no dzīvnieku fermām līdz A kategorijas ceļam</i><sup>8</sup> samazināšanu.</p> <p><b>Komentārs par 3.3.4.apakšpunktu:</b> Ministru kabineta 23.12.2014. noteikumu Nr.829 “Īpašās prasības piesārņojošo darbību veikšanai dzīvnieku novietnēs” 8.punkts nosaka, ka projektējot jaunu dzīvnieku novietni,</p>
---	--

<sup>4</sup> Nosaka minimālos attālumus, kādi ievērojami, plānojot jaunas lauksaimniecības dzīvnieku turēšanai paredzētas būves, kādi ievērojami no lauksaimniecības dzīvnieku turēšanas būvei līdz dzīvojamai un publiskai apbūvei

<sup>5</sup> Saskaņā ar Teritorijas plānojuma TIAN – *dzīvnieku fermu*

<sup>6</sup> Nosaka, ka lokālpilnojumā teritorijā nav pieļaujams veidot atklātus mēslu uzglabāšanas laukumus

<sup>8</sup> Noteikts Ogres novada teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 227.8.apakšpunkta B) B.1.)

pārskatā norādīto, ka normālos darba apstākļos kūtsmēslu uzglabāšana kompleksa teritorijā uz vietas netiks veikta, jo sākotnējās stadijās nepārstrādātus putnu mēslus plānots nodot biogāzes ražošanas uzņēmumiem, savukārt perspektīvā paredzēts, ka tie tiks pārstrādāti uz vietas. Birojs vērs uzmanību, ka – neatkarīgi no plānotā kūtsmēslu apsaimniekošanas risinājuma – operatoram kūtsmēslu vai fermentācijas atlieku uzglabāšanai ir jāparedz izbūvēt krātuvi, kuras tilpums var nodrošināt kūtsmēslu vai fermentācijas atlieku uzglabāšanu vismaz astoņus mēnešus, turklāt nosacījumus šādu krātuvju raksturlielumiem jau paredz ārējie normatīvie akti<sup>7</sup>. Šāda prasība – nodrošināt atbilstīgas tilpības krātuvi (krātuves), izriet no nepieciešamības neparedzētu apstākļu gadījumā nodrošināt ražotnē radušos kūtsmēslu atbilstīgu apsaimniekošanu.

- 3.4. Kopumā Birojs secina, ka SIVN ietvaros ir noteiktas un izvērtētas teritorijas izmantošanas maiņas rezultātā paredzamās galvenās iespējamās ietekmes, ņemot vērā esošo vides stāvokli. Izstrādātāja norādījusi, ka plānošanas dokumenta realizācijas rezultātā paredzamas gan pozitīvas, gan negatīvas ietekmes, summārās ietekmes, kā arī noteikts to iedarbības laiks (īsilaicīgās, ilgilaicīgās).

#### 4. Risinājumi iespējamās ietekmes uz vidi samazināšanai

- 4.3. Vides pārskata 8. nodaļā apkopoti risinājumi, kas Lokālplānojuma izstrādes gaitā paredzēti negatīvās ietekmes uz vidi samazināšanai. Vienlaikus arī attiecībā uz risinājumiem secināms, ka liela daļa no tiem sniegti jau konkrētas paredzētās darbības kontekstā (neizriet no plānošanas risinājumiem Lokālplānojumā), kas nav SIVN un šī Biroja atzinuma priekšmets.

- 4.4. Saistībā ar risinājumiem, kas iestrādāti Lokālplānojumā un paredzēti Lokālplānojuma īstenošanas ietekmes mazināšanai, Birojs sniedz sekojošu viedokli vai piebildes:

- 4.4.1. Lokālplānojuma teritorijā paredzēta piesārņojuma izplatīšanās ierobežošana, kas veicama tehnoloģiskā procesa ietvaros (izvēloties tādus tehnoloģiskus risinājumus, kas rada iespējami mazāku ietekmi uz apkārtējo vidi, tajā skaitā smaku, putekļu un trokšņa emisijas). Šāds risinājums atbilst Lokālplānojuma TIAN 3.5. nodaļas nosacījumiem, kas paredz, ka Lokālplānojuma teritorijā, īstenojot paredzēto darbību, jāparedz pasākumi smaku novēršanai saskaņā ar jomu regulējošiem normatīvajiem aktiem, jāparedz pasākumi gaisa kvalitātes nepasliktināšanai saskaņā ar jomu regulējošiem normatīvajiem aktiem, ka Lokālplānojuma

paredz izbūvēt kūtsmēslu krātuvi vai iekārtu kūtsmēslu tālākai pārstrādei. Pārbūvējot ekspluatācijā esošu dzīvnieku novietni, ja nepieciešams, kūtsmēslu uzglabāšanai paredz izbūvēt jaunu krātuvi vai pārbūvēt esošo, vai izbūvēt iekārtu kūtsmēslu tālākai pārstrādei. Kūtsmēslu krātuves tilpums nodrošina kūtsmēslu uzglabāšanu vismaz astoņus mēnešus.

Jebkurā gadījumā īstenojot lokālplānojuma teritorijā paredzēto darbību bez pašvaldības saistošajiem noteikumiem, ir jāņem vērā arī augstāka līmeņa normatīvo aktu prasības.

<sup>7</sup> Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumu Nr.829 "Īpašas prasības piesārņojošo darbību veikšanai dzīvnieku novietnēs" 8. punkts nosaka, ka "projektējot jaunu dzīvnieku novietni, paredz izbūvēt kūtsmēslu krātuvi vai iekārtu kūtsmēslu tālākai pārstrādei. Pārbūvējot ekspluatācijā esošu dzīvnieku novietni, ja nepieciešams, kūtsmēslu uzglabāšanai paredz izbūvēt jaunu krātuvi vai pārbūvēt esošo, vai izbūvēt iekārtu kūtsmēslu tālākai pārstrādei. Kūtsmēslu krātuves tilpums nodrošina kūtsmēslu uzglabāšanu vismaz astoņus mēnešus." Savukārt Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumu Nr.834 "Prasības ūdens, augsnes un gaisa aizsardzībai no lauksaimnieciskās darbības izraisīta piesārņojuma" 3.3.8. apakšpunkts nosaka, ka "būvējot jaunu vai pārbūvējot krātuvi fermentācijas atlieku uzglabāšanai, paredz, ka tās tilpums nodrošina fermentācijas atlieku uzkrāšanu vismaz astoņus mēnešus"

teritorijā, īstenojot paredzēto darbību, nedrīkst pieļaut augsnes un gruntsūdeņu piesārņojumu, un jāievēro normatīvie akti par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti un noteikumi par augsnes un grunts kvalitātes normatīviem. Turpat noteikts, ka Lokālpilnojumā teritorijā, īstenojot paredzēto darbību, jāparedz pasākumi trokšņa līmeņa samazināšanai, ja radītais vides troksnis pārsniegs normatīvajos aktos noteiktos robežlielumus, kā arī prasība, ka būvprojektā jāiekļauj pasākumi, lai novērstu potenciālos vides riskus un izpildītu normatīvo aktu prasības. Biroja ieskatā visi Lokālpilnojumā TIAN 3.5. nodaļā ietvertie teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumi ir vispārēji secinājumi, kas jau izriet no ārējiem normatīvajiem aktiem. To ietveršana Lokālpilnojumā TIAN, iespējams, ir noderīga (piemēram, informē par dažādiem ietekmju veidiem, kam teritorijas izmantošanā pievēršama uzmanība), tomēr tie nenoregulē un neparedz īpašas prasības ietekmes novēršanai vai mazināšanai TIAN izpratnē.

- 4.4.2. Atbilstoši Lokālpilnojumam ir jāparedz meža teritoriju un apstādījumu joslu veidošana gar Lokālpilnojumā teritorijas A robežu 20 m platumā. Tāpat paredzēts, ka daļēji tiek saglabāta meža teritorija, kurai nosakāms funkcionālais zonējums Meža teritorija (M1). No TIAN 48.punkta izriet, ka Mežu teritorijā (M1) nav paredzēts atļaut veikt meža zemes atmežošanu un atmežošanas cirti. No Vides pārskata izriet, ka apstādījumu joslu novietojums izvēlēts stratēģiskās vietās, ņemot vērā tuvākās dzīvojamās apbūves novietojumu un attālumu no emisijas avotiem, ar mērķi nodrošināt gaisa emisiju koncentrācijas samazināšanu (pamatā valdošo DR, D un R vēju virzienā).
- 4.4.3. Lokālpilnojumā iestrādāts risinājums, ka attīrīti notekūdeņi un lietūs ūdens (no ceļiem, laukumiem un ēku jumtiem) novadāms Lokālpilnojumā teritorijā esošajā meliorācijas sistēmā, kur ūdens atvades virziens ir pretējs Ogres upei - uz ūdensnoteku Krodzinieku strauts.
- 4.4.4. TIAN noteikts, ka meliorācijas sistēmu pārbūves būvprojekta tehniskie risinājumi nedrīkst pasliktināt hidromelioratīvo stāvokli blakus zemes vienībās un valsts nozīmes ūdensnotekā Krodzinieku strauts. Atbilstoši Lokālpilnojumā dokumentācijai, 1.redakcijas izstrādē jau ir noteikti sākotnēji esošo meliorācijas sistēmu pārkārtošanas posmi.
- 4.4.5. Lokālpilnojumā Grafiskās daļas kartē "Teritorijas funkcionālais zonējums" attēlotas esošās aizsargjoslas, kuru platums ir 10 m un vairāk. Gar inženierkomunikācijām un citām būvēm, kur nepieciešams saskaņā ar Aizsargjoslu likumu, nosakāmas aizsargjoslas.
- 4.4.6. Izstrādāti transporta infrastruktūras attīstības risinājumi, tostarp autotransporta kustības organizācijai

plānota iespēja to organizēt 2 atsevišķās plūsmās (paredzot, ka autotransporta plūsmas var savā starpā nekrustoties bioloģiskā piesārņojuma risku novēršanas nolūkos).

4.4.7. Paredzēta Lokālplānojuma īstenošana pa kārtām un īstenošanas secība (TIAN 62.punkts). Biroja ieskatā šāds risinājums vērtējams pozitīvi, un paredz, ka no sākuma veicama piebraucamā ceļa projektēšana un pārbūve, nobrauktuvju projektēšana un izbūve, teritorijas iekšējo ceļu un autostāvvietu projektēšana un izbūve, kā arī to nodošanu ekspluatācijā, tāpat veicama plānoto inženiertehniskās apgādes tīklu un objektu projektēšana, izbūve un nodošana ekspluatācijā, kā arī aizsargstādījumu projektēšana un ierīkošana, kam seko plānotās apbūves projektēšana, būvniecība un nodošana ekspluatācijā.

4.5. Kopumā secināms, ka Vides pārskatā ir noteiktas un vērtētas iespējamās ietekmes uz vidi, kas saistītas ar Lokālplānojuma izstrādi un īstenošanu, tā izstrādes gaitā ir meklēti risinājumi teritorijas izmantošanas radīto ietekmju mazināšanai, tajā skaitā precizētas prasības un nosacījumi teritorijas attīstībai pa kārtām, izstrādāti piekļuves risinājumi, nosacījumi teritorijas inženiertehniskajai sagatavošanai. Tāpat paredzētas papildus prasības dabas apstādījumu joslu izveidei, vispārēji nosacījumi piesārņojuma mazināšanai. Minētie aspekti vērtējami pozitīvi, jo Lokālplānojums TIAN papildina ar jau daudz konkrētākām normām, kas vērstas arī uz vides aizsardzību. Tomēr šādā novērtējumā ir arī trūkumi, kas saistīti ar koncentrēšanos uz konkrētu paredzēto darbību, nevis plānošanas risinājumiem, kas ir faktiskās izmaiņas Teritorijas plānojumā (samazināta Mežu teritorijas (M) platība, grozīti teritorijas TIAN, jo īpaši sanitārā attāluma kontekstā). Tādēļ Vides pārskats būtu papildināms arī ar vērtējumu un risinājumiem, kas paredzēti tieši konkrēto izmaiņu kontekstā.

#### 5. Iespējamie kompensēšanas pasākumi

Saskaņā ar likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 43. panta nosacījumiem kompensēšanas pasākumi ir jānosaka, ja plānošanas dokuments ietekmē Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (*NATURA 2000*) ekoloģiskās funkcijas, integritāti un ir pretrunā ar tās izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Atbilstoši Vides pārskatam ar Lokālplānojumu paredzētās izmaiņas Teritorijas plānojumā nav tādas, kas varētu būt priekšnoteikums ietekmei uz Eiropas nozīmes aizsargājamām dabas teritorijām (*NATURA 2000*), tādēļ kompensēšanas pasākumi nav jānosaka.

#### 6. Plānošanas dokumenta iespējamās būtiskās pārrobežu ietekmes izvērtējums

Īstenojot Lokālplānojumu, nav sagaidāma pārrobežu ietekme.

#### 7. Paredzētie pasākumi monitoringa nodrošināšanai

Vides pārskata sadaļā Paredzētie pasākumi plānošanas dokumenta īstenošanas monitoringa nodrošināšanai (12.nodaļa) ietverta informācija par vides monitoringa indikatoriem un iespējamiem informācijas avotiem. Vides pārskata plānošanas dokumenta

#### Komentārs par 4.5.apakšpunktu:

Ogres novada pašvaldība 18.10.2018. pieņemot lēmumu (protokols Nr.16, 15.§) par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu jau lēmuma nosaukumā un lokālplānojuma izstrādes mērķī nosaka, kāda plānotā teritorijas izmantošana tiek paredzēta konkrētās zemes vienībās. Lokālplānojuma izstrādei tika noteikti konkrēti darba uzdevumi, kas ir risināti lokālplānojuma redakcijā un attiecīgi vērtēti vides pārskatā.

īstenošanas monitoringa nodrošināšanai ir atzīmētas 5 konkrētas indikatoru grupas: 1) gaisa kvalitāte (tajā skaitā smakas), 2) atkritumu apsaimniekošana 3) troksnis, 4) virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāte un 5) atsevišķi izdalīti kritēriji, kas raksturo transporta jomu.

#### **8. Vides pārskata sabiedriskā apspriešana**

Plānošanas dokumenta un Vides pārskata sagatavošanas ietvaros sabiedrībai (iedzīvotājiem, sabiedriskajām organizācijām un institūcijām u.c.) ir bijusi iespēja izteikt savu viedokli sabiedriskās apspriešanas laikā, ko sabiedrība ir aktīvi izmantojusi, paužot, galvenokārt, piesardzīgu un noraidošu attieksmi attiecībā uz plānotās olu un olu produktu ražotnes izveidi. Plānošanas dokumenta un Vides pārskata publiskās apspriešanas laikā saņemti iedzīvotāju iebildumi un ieteikumi. Vides pārskatā aprakstīta Lokālpilnošuma un Vides pārskata sabiedriskās apspriešanas gaita. Institūciju atzinumu un sabiedrības priekšlikumu apkopojums skatāms Vides pārskata sējumā Pārskats par lokālpilnošuma izstrādi.

Vides pārskata sagatavošanas laikā notikušas konsultācijas ar Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālo vides pārvaldi, Dabas aizsardzības pārvaldi un Veselības inspekciju. Konsultācijas ar kompetentajām institūcijām tikušas uzsāktas laicīgi, institūcijām un sabiedrībai tikusi dota iespēja pilnā mērā izteikt savu viedokli par plānošanas dokumentu un Vides pārskatu.

#### **Izvērtētā dokumentācija:**

SIA "Reģionālie projekti" 2019.gada 30.maija vēstule Nr.19-90, Lokālpilnošuma zemes vienībām ar kadastra apzīmējumu 74680110066, 74680110038, 74680110077, 74680110005 stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskats.

#### **Piemērotās tiesību normas:**

1. Likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" V<sup>1</sup> nodaļa;
2. Likuma "Par piesārņojumu" II, IV, V nodaļa;
3. Aizsargjoslu likuma 4. pants, III nodaļa;
4. Atkritumu apsaimniekošanas likuma 5. pants;
5. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 5. pants;
6. Ministru kabineta 2002.gada 22.janvāra noteikumu Nr.34 "Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī" 6. pants;
7. Ministru kabineta 2014.gada 23.decembra noteikumu Nr.829 "Īpašas prasības piesārņojošo darbību veikšanai dzīvnieku novietnēs" 8. punkts;
8. Ministru kabineta 2014.gada 23.decembra noteikumu Nr.834 "Prasības ūdens, augsnes un gaisa aizsardzībai no lauksaimnieciskās darbības izraisīta piesārņojuma" 3.3.8. apakšpunkts;
9. Ministru kabineta 2002.gada 12.marta noteikumi Nr.118 "Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti";
10. Ministru kabineta 2004.gada 23.marta noteikumu Nr.157 "Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums" III, IV, V, VI, VII, VIII daļa;
11. Ministru kabineta 2009.gada 3.novembra noteikumi Nr.1290 "Noteikumi par gaisa kvalitāti";
12. Ministru kabineta 2014.gada 25.novembra noteikumi Nr.724 "Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos";

13. Ministru kabineta 2013.gada 30.maija noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 140. punkts;
14. Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumi Nr.16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" II nodaļa;
15. Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumi Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem".

**Biroja viedoklis:**

Lokālpilnvarojumu zemes vienībām ar kadastra apzīmējumu 74680110066, 74680110038, 74680110077, 74680110005 Vides pārskats precizējams/papildināms, ievērtējot un ņemot vērā šī Biroja atzinuma 1.5.2., 3.3.3. un 4.5. punktā norādīto.

Pilnveidojot un īstenojot plānošanas dokumentu Lokālpilnvarojumu zemes vienībām ar kadastra apzīmējumu 74680110066, 74680110038, 74680110077, 74680110005, ņemami vērā Vides pārskatā un sabiedriskās apspriešanas laikā izteiktie priekšlikumi.

Atbilstoši Novērtējuma likuma 23. pieci prim panta sestās un septītās daļas prasībām Birojs konstatē:

1. Zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 74680110066, 74680110038, 74680110077, 74680110005 Lokālpilnvarojuma Vides pārskats kopumā atbilst normatīvo aktu prasībām, tomēr atbilstoši šajā atzinumā norādītajam, tajā veicami papildinājumi.
2. Lai konstatētu zemes vienībām ar kadastra apzīmējumu 74680110066, 74680110038, 74680110077, 74680110005 Lokālpilnvarojuma īstenošanas radīto tiešo vai netiešo ietekmi uz vidi, izstrādātājam, izmantojot valsts vides monitoringa un citus pieejamos datus, vismaz vienu reizi plānošanas periodā (2024. gadā) jāizstrādā monitoringa ziņojums un jāiesniedz (arī elektroniskā veidā) Vides pārraudzības valsts birojā. Vadoties no labas pārvaldības prakses un lietderības apsvērumiem, Birojs rekomendē darbības ierosinātājiem un pašvaldībai izvērtēt iespējas šo monitoringa ziņojumu apvienot ar plašākas apkārtnes/novada teritorijas plānošanas monitoringu.

Tāpat vēršam uzmanību, ka Ogres novada pašvaldībai atbilstoši Noteikumu Nr.157 27.punktā noteiktajam jāpasūtīja informatīvais ziņojums par to, kā plānošanas dokumentā integrēti vides apsvērumi, kā ņemts vērā Vides pārskats, Biroja atzinums un sabiedriskās apspriešanas rezultāti, jāsniedz izvēlēta risinājuma pamatojums un jānorāda pasākumi ietekmes monitoringam. Tāpat jāpasūtīja un atbilstoši Noteikumu Nr.157 28. un 29.punktā noteiktajam jāpublicē paziņojums par plānošanas dokumenta pieņemšanu.

Vides pārskata redakcija papildināta.

Lokālpilnvarojuma 1.redakciju nav plānots papildināt, veikta redakcionālu kļūdu novēršana, kas saistīta ar nekustamo īpašumu zemes vienību sadales un apvienošanas darbiem, kas notika paralēli lokālpilnvarojuma 1.redakcijas izstrādes posmā.

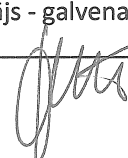
Komentāri par lokālpilnvarojuma 1.redakcijas un vides pārskata projekta redakcijas publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem institūciju atzinumiem un privātpersonu iesniegumiem sniegti lokālpilnvarojuma sējumā Pārskats par lokālpilnvarojuma izstrādi.

1. Veikti papildinājumi.

2. Pieņemts zināšanai turpmākai izpildei.

Pieņemts zināšanai turpmākai izpildei.

SIA "Reģionālie projekti" projektu vadītāja  L.Veinberga

Ogres novada pašvaldības centrālās administrācijas "Ogres novada pašvaldība" Infrastruktūras veicināšanas nodaļas telpiskais plānotājs - galvenais speciālists lauku infrastruktūras jautājumos  J.Duboks