**Ogres novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr.12/2025 “Kārtība, kādā Ogres novada pašvaldība finansiāli atbalsta pilsoniskās sabiedrības organizācijas (biedrības un nodibinājumus)” paskaidrojuma raksts**
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| --- | --- |
| Paskaidrojuma raksta sadaļa | Norādāmā informācija |
| 1. Mērķis un nepieciešamības pamatojums | Ogres novada pašvaldības 2024. gada 29. jūnija saistošo noteikumu Nr. 25/2024 “Ogres novada pašvaldības nolikums” 95. pants nosaka, ka pašvaldības dome var piešķirt finanšu līdzekļus biedrībām un nodibinājumiem sabiedriski nozīmīgu pasākumu un projektu realizēšanai, mērķiem, kas sekmē sporta, izglītības un kultūras attīstību pašvaldības teritorijā, veicina darbu ar jaunatni, veicina tūrisma nozares attīstību, pielāgošanos klimata pārmaiņām un sociāli mazaizsargāto personu vai personu grupu interešu īstenošanai.  Saistošie noteikumi izstrādāti, lai noteiktu kārtību, kādā Ogres novada pašvaldība piešķir finanšu līdzekļus pilsoniskās sabiedrības organizācijām (biedrībām un nodibinājumiem) sabiedriski nozīmīgu pasākumu un projektu realizēšanai un mērķiem, kas sekmē sabiedriski nozīmīgu pasākumu un projektu realizēšanu un sociāli mazaizsargāto personu vai personu grupu interešu īstenošanu. |
| 2. Fiskālā ietekme uz pašvaldības budžetu | Palielināta ietekme uz Ogres novada pašvaldības budžetu nav plānota, jo pašvaldība piešķir finanšu līdzekļus biedrībām un nodibinājumiem sabiedriski nozīmīgu pasākumu un projektu realizēšanai. |
| 3. Sociālā ietekme, ietekme uz vidi, iedzīvotāju veselību, uzņēmējdarbības vidi pašvaldības teritorijā, kā arī plānotā regulējuma ietekme uz konkurenci | Mērķa grupa uz kuru attiecināmi noteikumi:  a) sociālais atbalsts organizāciju darbības nodrošināšanai un sociālās integrācijas pasākumiem senioriem;  b) sociālais atbalsts organizāciju darbības nodrošināšanai un sociālās integrācijas pasākumiem personām ar invaliditāti;  c) sociālais atbalsts sociālās integrācijas pasākumiem daudzbērnu ģimenēm, bērniem un jauniešiem;  d) veselības aprūpes un sociālo pakalpojumu pieejamības pasākumi un projekti, kas palīdz sociāli mazaizsargāto personu grupām (statuss atbilst Ministru kabineta 11.01.2005. noteikumu Nr. 32 “Noteikumi par sociāli mazaizsargāto personu grupām” 2. punktā minētajam). |
| 4. Ietekme uz administratīvajām procedūrām un to izmaksām | Biedrības un nodibinājumi, kas pretendē pašvaldības finansiālā atbalsta saņemšanai, pēc paziņojuma par pieteikšanos izsludināšanas sagatavo noteikumos norādītos dokumentus un iesniedz tos norādītajā kārtībā. Noteikumi paredz, ka komisijas pieņemtos lēmumus var apstrīdēt Ogres novada pašvaldības domē, bet domes pieņemtos lēmumus – pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā. |
| 5. Ietekme uz pašvaldības funkcijām un cilvēkresursiem | Noteikumu kontroles nodrošināšanai nav neieciešams veidot jaunas pašvaldības institūcijas, darbavietas vai paplašināt esošo institūciju kompetenci. |
| 6. Informācija par izpildes nodrošināšanu | Saistošo noteikumu izpildi nodrošina Ogres novada pašvaldības izpilddirektora izveidota Finansiālā atbalsta piešķiršanas kultūras un sporta projektiem komisija, papildu resursi izpildes nodrošināšanas nav nepieciešami. |
| 7. Prasību un izmaksu samērīgums pret ieguvumiem, ko sniedz mērķa sasniegšana | Saistošie noteikumi ir piemēroti atbalsta sniegšanai pilsoniskās sabiedrības organizācijām, kas darbojas Ogres novada pašvaldības teritorijā, to mērķu sasniegšanai, kas vērsti uz pašvaldības iedzīvotāju interešu un aktivitāšu īstenošanu. |
| 8. Izstrādes gaitā veiktās konsultācijas ar privātpersonām un institūcijām | Saistošo noteikumu projekts no 2025. gada 23. janvāra līdz 7. februārim publicēts Ogres novada pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē www.ogresnovads.lv sabiedrības viedokļa noskaidrošanai.  Norādītajā laika periodā pašvaldībā saņemti trīs personu priekšlikumi ar komentāriem un ierosinājumiem saistošo noteikumu projektam (pašvaldībā reģistrēti ar Nr. 2-4.2/412, Nr. 2-4.1/885 un Nr. 2-4.1/733):   1. Ja arī pašvaldība tiešām uz “mūžīgiem laikiem” plāno atbalstīt tikai seniorus, personas ar invaliditāti, citas mazaizsargātas personas, kā arī kultūras un sporta aktivitātes, tad tomēr vieni SN par atbalstu būtu daudz skaidrāks un saprotamāks signāls sabiedrībai, nekā divi SN, starp kuriem jāveic izvēle, pretendējot uz pabalsta piešķiršanu. Piemēram, senioru organizācijai, kas meklē atbalstu kultūras pasākuma organizēšanai. Rosinu apvienot abus atbalsta SN vienā dokumentā. Kā arī, aicinām pašvaldību izstrādāt vienotus, skaidrus un efektīvus noteikumus visu pilsoniskās sabiedrības organizāciju atbalstam. Tāpat aptverami būtu šajos pašos noteikumos iekļaut arī atbalstu reliģiskajām organizācijām. Nepieciešamības gadījumā, veidojot vienu saistošo noteikumu kopumu, varētu izveidot sadaļas atšķirīgām prioritātēm (kultūra, sports, sociālā iekļaušana u.c.). Priekšlikums nav ņemts vērā. Katrs no saistošajiem noteikumiem nosaka atšķirīgu atbalsta mērķi un mērķu grupas. Turklāt, nākotnē attīstot sadarbību un atbalstu biedrībām un nodibinājumiem, efektīvāk un pārskatāmāk veikt grozījumus saistošajos noteikumos konkrētajā jomā. Attiecībā uz pašvaldības finansiālo atbalstu reliģiskajām organizācijām pašvaldība jau 2024. gada 25. aprīlī izdeva saistošos noteikumus Nr. 14/2024 “Par Ogres novada pašvaldības konkursu “Sakrālā mantojuma celtņu saglabāšana Ogres novadā””. 2. Būtiski papildināt saistošo noteikumu projektu ar finansējuma piešķiršanas mērķiem, tajos uzsverot arī to, kāpēc pašvaldība uzskata par svarīgu publiskos līdzekļus novirzīt sabiedrisko organizāciju un to īstenoto projektu atbalstam. Priekšlikums nav ņemts vērā. Ogres novada pašvaldības 2024. gada 29. jūnija saistošo noteikumu Nr. 25/2024 “Ogres novada pašvaldības nolikums” 95. pants nosaka, ka pašvaldības dome var piešķirt finanšu līdzekļus biedrībām un nodibinājumiem sabiedriski nozīmīgu pasākumu un projektu realizēšanai. Saistošie noteikumi izstrādāti, lai noteiktu kārtību, kādā Ogres novada pašvaldība piešķir finansiālu atbalstu pilsoniskās sabiedrības organizāciju (biedrībām un nodibinājumiem) sabiedriski nozīmīgu pasākumu un projektu realizēšanai Ogres novadā. 3. Pie 3. punkta: Rosinu “sociālais atbalsts” vietā rakstīt “finansiāls atbalsts” vai vienkārši “atbalsts”, jo apskatāmie SN ir tikai par finansiālu atbalstu, kas izriet no SN nosaukuma. Šis punkts paredz atbalstu “darbības nodrošināšanai”. Priekšlikums ņemts vērā, veikti precizējumi saistošajos noteikumos. 4. Izteikt 3. punktu šādā redakcijā: Finansējuma piešķiršanas mērķi:  * Veicināt sabiedrībai nepieciešamu, kvalitatīvu un efektīvu sabiedrisko organizāciju attīstību Ogres novada administratīvajā teritorijā; * Veicināt iedzīvotāju aktivitāti, brīvprātīgas iniciatīvas un līdzdalību aktuālu problēmu risināšanā, sekmējot viņu dzīves kvalitātes uzlabošanos; * Veicināt sadarbību starp pašvaldību un sabiedriskajām organizācijām.   Priekšlikums nav ņemts vērā. Saistošo noteikumu 3. punktā noteiktais finansējuma mērķis atbilst Ogres novada pašvaldības 2024. gada 29. jūnija saistošo noteikumu Nr. 25/2024 “Ogres novada pašvaldības nolikums” 95. pantā noteiktajam mērķim.   1. Skatot saistošo noteikumu projektā minētās finansējuma mērķauditorijas, atklājas būtisks trūkums – organizāciju loks, kas var pretendēt uz pašvaldības atbalstu, noteikumu projektos nav aptverošs. Ogres novada pašvaldības 2024. gada 29. jūnija saistošo noteikumu Nr. 25/2024 “Ogres novada pašvaldības nolikums” 95. pants nosaka, ka pašvaldības dome var piešķirt finanšu līdzekļus biedrībām un nodibinājumiem sabiedriski nozīmīgu pasākumu un projektu realizēšanai, mērķiem, kas sekmē sporta, izglītības un kultūras attīstību pašvaldības teritorijā, veicina darbu ar jaunatni, veicina tūrisma nozares attīstību, pielāgošanos klimata pārmaiņām un sociāli mazaizsargāto personu vai personu grupu interešu īstenošanai. (..) Ir vairākas NVO darbības jomas, kas varētu "izkrist" no abu saistošo noteikumu tvēruma, jo tās nav skaidri integrētas esošajos mērķos. Priekšlikumi: Izveidot vienotu noteikumu kopumu, kas iekļautu visas augstāk minētās organizācijas, tostarp starpdisciplinārus projektus un reliģiskās organizācijas, kā arī esošos noteikumus papildināt ar jauniem atbalstāmo projektu mērķiem, kas aptver iepriekš minētās jomas. *(Plašāks priekšlikuma skaidrojums ietverts paskaidrojuma rakstam pievienotajā pieteikumā Ogres novada pilsoniskās sadarbības un attīstības biedrības iesniegtajā priekšlikumā).* Priekšlikums nav ņemts vērā. Ogres novada pašvaldības 2024. gada 29. jūnija saistošo noteikumu Nr. 25/2024 “Ogres novada pašvaldības nolikums” 95. pants nosaka plašu sadarbības jomu. Pašvaldība turpinās darbu sadarbības veicināšanai starp NVO dažādās jomās. Attīstot sadarbību un atbalstu biedrībām un nodibinājumiem, efektīvāk un pārskatāmāk veikt grozījumus saistošajos noteikumos konkrētajā jomā. Tas nodrošina konkrēto saistošo noteikumu pārskatāmību un vieglāku piemērošanu. Apvienojot visas sadarbības jomas vienos saistošajos noteikumos, kuros atsevišķi izdalītu prioritātes, piešķiršanas, vērtēšanas u.c. kritērijus (katrai jomai atbilstošus), tas būtiski apgrūtinātu saistošo noteikumu aktualizēšanu un piemērošanu. Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta sestajai daļai, pašvaldībai kā atvasinātai publiskai personai ir pienākums vienkāršot un uzlabot procedūras pirvātpersonas labā, kas ir ievērots, izstrādājot vairākus saistošos noteikumus pašvaldības un NVO sadarbībai atbilstoši sadarbības jomai. 2. Pie 4. punkta: Kopējais finansējums atbalsta saņemšanai noteikts pašvaldības budžetā. Noteikumos nav atspoguļots, kas nosaka maksimālo apjomu vienai aktivitātei (projektam). Priekšlikums nav ņemts vērā, jo tas var mainīties atbilstoši pašvaldības budžeta iespējām attiecīgajā gadā. Kārtība, kādā paziņo par pieejamo kopējo finansējuma apjomu un finansējuma apjomu vienai NVO, ir noteikta saistošo noteikumu 4. punktā. 3. Pie 6. punkta: Rosinu papildināt punktu ar maksimālo finansiālā atbalsta apjomu. Priekšlikums nav ņemts vērā, jo tas var mainīties atbilstoši pašvaldības budžeta iespējām attiecīgajā gadā. Kārtība, kādā paziņo par pieejamo kopējo finansējuma apjomu un finansējuma apjomu vienai NVO, ir noteikta saistošo noteikumu 4. punktā. 4. Pie 6.1. apakšpunkta: Kā tiks mērīta sekmēšana? Vai šis nav pagriežams jebkurā virzienā atbilstoši komisijas locekļu izpratnei? Vērtēšanas kritēriji skaidroti saistošo noteikumu 3. pielikumā. 5. Pie 7.7. apakšpunkta: Papildināt to ar tekstu: “kurai konstatēti pārkāpumi iepriekšējo projektu realizācijā”. Priekšlikums ņemts vērā, papildinot saistošos noteikumus ar 7.7.5. apakšpunktu. 6. Pie 9. punkta: Tā kā šie ir saistošie noteikumi (atbilstoši 1.punktam turpmāk – noteikumi), tad tekstā vārdus “šā nolikuma noteikumos” aizstāt ar vārdiem “šos noteikumus”. Priekšlikums ņemts vērā, veikti precizējumi saistošo noteikumu 9. punktā. 7. Pie 10.2. apakšpunkta: Uzskatu, ka nav nepieciešams pieprasīt projekta vadītāja CV, bet gan norādīt konkrētas prasības, kā, piemēram, pieprasīt norādīt izglītību un iepriekšējo pieredzi projektu vadīšanā un to īstenošanā. Bez tam Kvalitatīvo rādītāju un finanšu izvērtēšanas kritērijos nav iekļauts neviens punkts, kas vērtējams pēc projekta vadītāja CV kritērijiem vai pieredzi projektu īstenošanā. Priekšlikums daļēji ņemts vērā, veicot precizējumus saistošo noteikumu 10.2. apakšpunktā. Precizēta informācija par projekta vadītāja CV apjomu. Prasība par projekta vadītāja CV iesniegšanu ir saglabāta, jo, kā norādīts minētajā normā, tā attiecināma uz gadījumiem, kad finansējuma pieprasījums attiecas uz konkrēta projekta īstenošanu, lai gūtu pārliecību, ka NVO ir pietiekamas zināšanas un resursi, lai īstenotu projektu. Projekta vadītāja kompetence un atbilstība ieceres īstenošanai atstāta Komisijas pārziņā. 8. Pie 10.3. apakšpunkta: Rosinu šo punktu svītrot. NVO finanšu pārskati ir publiski pieejami info.ur.gov.lv un pieprasīt tos organizācijām ir mākslīgs birokrātisks slogs. Priekšlikums daļēji ņemts vērā, veicot precizējumu saistošo noteikumu 10.3. apakšpunktā, papildinot to ar precizējumu, ka datus iegūst pašvaldība. 9. Pie 10.3. apakšpunkta: Vēlams pieprasīto informāciju formulēt atbilstoši lietotajiem terminiem Biedrību un nodibinājumu likuma 52.pantā un Ministru kabineta noteikumiem Nr.439 “Noteikumi par biedrību, nodibinājumu un arodbiedrību gada pārskatiem un grāmatvedības kārtošanu vienkāršā ieraksta sistēmā”. 10. Pie 10.4. apakšpunkta: Rosinu svītrot pēdējo palīgteikumu, jo arī sadarbības partneru finanšu pārskati ir publiski pieejami. Priekšlikums nav ņemts vērā, jo šajā gadījumā pieteicējam būtu jāinformē sadarbības partneris un jāsaņem no viņa piekrišana datu izmantošanai atbalsta saņemšanai. 11. Pie 10.4. apakšpunkta: Uzskatu, ka pieprasīt sadarbības partneriem pārskatus par viņu darbību pēdējos divos gados ir netaktiski. Gada pārskati ir publiski dokumenti (bez tam arī biedrību gada pārskati), kas nepieciešamības gadījumā pieejami Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā. Priekšlikums daļēji ņemts vērā, veicot precizējumus saistošo noteikumu 10.4. apakšpunktā. 12. Pie 11.4. apakšpunkta: Jāprecizē uz kuru pašvaldības e-adresi pieteikums sūtāms. Vai tā ir OGRES NOVADA CENTRĀLĀ ADMINISTRĀCIJA, vai OGRES NOVADA PAŠVALDĪBA, vai kāds cits adresāts. Jāprecizē portāla adrese – latvija.gov.lv. Jāprecizē, kāds/kādi e-pakalpojumi portālā izmantojami, lai nosūtītu pieteikumu. Priekšlikums daļēji ņemts vērā, veicot attiecīgus precizējumus saistošo noteikumu 11.4. apakšpunktā. Ogres novada pašvaldībai un pašvaldības centrālajai administrācijai ir viena e-adrese, jo Centrālā administrācija īsteno centrālās pārvaldes funkciju. 13. Pie 13. punkta: Manuprāt jānorāda, cik tad ir liels šis “pēc paziņojuma noteiktā termiņa” vai arī, ja vēl ir pietiekoši finanšu līdzekļi pēc termiņā iesniegto pieteikumu izvērtēšanas, noteikt komisijai tiesības lemt par konkursa papildu kārtas izsludināšanu. Priekšlikums nav ņemts vērā, jo būtiskākais priekšnosacījums ir apstāklim, vai pašvaldības budžetā vēl ir pieejami (neizmantoti) finanšu līdzekļi pēc tam, kad izvērtēti visi termiņā saņemtie pieteikumi. Nav lietderīgi noteikt pēctermiņu pieteikumu iesniegšanai, jo faktiski tas attiecas uz kārtējo gadu un tajā pieejamo finanšu līdzekļu pieejamību saistošajos noteikumos minētajam mērķim, nodrošinot iespēju visa kalendārā gada ietvaros iesniegt pieteikumu, ja tam ir pieejami līdzekļi. NVO ir iespēja jebkurā laikā komunicēt ar pašvaldību un pašvaldībai pienākums regulāri informēt sabiedrību par pieejamo finansējuma apmēru, ja tas ir pieejams pēc tam. 14. Pie 14. punkta: Jānosaka pieteikumu izskatīšanas termiņš. Jāprecizē, kad tiks pieņemts Domes lēmums, ņemot vērā, ka pēc pieteikšanās termiņa beigām vēl strādās komisija, tad komisijas virzītie pieteikumi tiks skatīti Finanšu komitejas sēdē un tikai pēc tam Dome varēs pieņemt lēmumu. Priekšlikums nav ņemts vērā, jo 14. punkta ir skaidri noteikts, ka dome tuvākajā domes sēdē pēc pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām pieņem lēmumu par finansējuma piešķiršanu. Līdz ar to Komisijas darbs pieteikumu izvērtēšanai iekļaujas starp laika periodu no pieteikumu iesniegšanas pēdējās dienas līdz tuvākajai domes sēdei. 15. Pie 15. punkta: Rosinu izskatīt iespēju noturēt atklātas komisijas sēdes, dodot iespēju pieteicējiem atbildēt uz komisijas locekļu jautājumiem vai prezentēt savu projektu. Priekšlikums nav ņemts vērā, nodrošinot komisijai netraucētu darbu, neietekmējot to lēmuma pieņemšanā. Saistošo noteikumu 26. punkts paredz, ka Komisijas pieņemto lēmumu var apstrīdēt domē. 16. Pie 16. punkta: Rosinu papildināt ar palīgteikumu “ja šī informācija nav pieejama valsts un pašvaldības reģistros.” Priekšlikums ņemts vērā, iekļauti precizējumi saistošo noteikumu 16. punktā. 17. Pie 20.2. apakšpunkta: Ja runājam, piemēram, par senioru un personu ar invaliditāti atbalstu, tad kāpēc novitāte ir kritērijs? Nav nepieciešams atbalstu sniegt īpašos veidos, jo atbalsts, arī visvienkāršākais un saprotamākais, ir labs atbalsts. Priekšlikums nav ņemts vērā, jo kritērijs “novitāte” ir papildus piemērojamais kritērijs gadījumos, kad pieejamā finansējuma ietvaros NVO atbalstam divi vai vairāk pieteikumi saņems vienādu punktu skaitu, tikai tad tiks piemēroti papildus kritērijs. 18. Par Pieteikuma (1. pielikums) 8. punktu: Uzskatu, ka nav nepieciešams pieprasīt projekta vadītāja CV, bet gan norādīt konkrētas prasības, kā, piemēram, pieprasīt norādīt izglītību un iepriekšējo pieredzi projektu vadīšanā un to īstenošanā. Bez tam Kvalitatīvo rādītāju un finanšu izvērtēšanas kritērijos nav iekļauts neviens punkts, kas vērtējams pēc projekta vadītāja CV kritērijiem vai pieredzi projektu īstenošanā. Priekšlikums daļēji ņemts vērā, precizējot Pieteikuma veidlapas 8. punktu. 19. Par Pieteikuma (1. pielikums) 10. punktu: Konkrēti vajadzētu noteikt, kādi dati jānorāda par projekta dalībniekiem. Priekšlikums ņemts vērā. Saistošo noteikumu 1. pielikuma 10. punkts papildināts ar norādāmo informāciju par projekta dalībniekiem. 20. Par Pieteikuma (1. pielikuma) 11. punktu: Uzskatu, ka pieprasīt sadarbības partneriem pārskatus par viņu darbību pēdējos divos gados ir netaktiski. Gada pārskati ir publiski dokumenti (bez tam arī biedrību gada pārskati), kas nepieciešamības gadījumā pieejami Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā. Priekšlikums ņemts vērā, precizējot saistošo noteikumu 1. pielikuma 11. punktu. 21. Par Pieteikuma (1. pielikuma) 16. punktu: Nav skaidrs kā NVO var apliecināt, ka minētās aktivitātes netiek plānotas īstenot no citiem pašvaldības budžeta līdzekļiem. Priekšlikums nav ņemts vērā. Parakstot pieteikuma veidlapu, ar savu parakstu NVO apliecina, ka iesniegumā minētās aktivitātes nav īstenotas un netiek plānots īstenot no citiem pašvaldības budžeta līdzekļiem. Cita veida apliecinājums nav jāiesniedz. 22. Precizēt vērtēšanas procedūru un papildināt saistošos noteikumus ar projektu pieteikumu vērtēšanas administratīvajiem kritērijiem, norādot katra kritērija svarīgumu (piemēram, punktu vērtību), lai pretendenti labāk saprastu, kas ir prioritāri. Priekšlikums netiek ņemts vērā, jo administratīvie vērtēšanas jeb atbilstības kritēriji jau ir iekļauti saistošo noteikumu 3. pielikumā. To svarīgums novērtējams ar “jā” jeb atbilst izvirzītajai prasībai un “nē” jeb neatbilst izvirzītajai prasībai. 23. Paredzēt iespēju prezentēt savu projektu ideju klātienē tām organizācijām, kuru pieteikumi atbilst administratīvajiem kritērijiem. Priekšlikums nav ņemts vērā, jo saistošo noteikumu 16. punkts jau paredz komisijai tiesības pieprasīt no iesniedzēja nepieciešamo papildus informāciju. Tas ietver arī komisijas tiesības nepieciešamības gadījumā aicināt iesniedzēju prezentēt savu projekta ideju, ja tas ir nepieciešams. Savukārt, ja no projekta pieteikuma izriet pilnīga informācija par realizējamo projektu, pretendentu aicināšana uz prezentāciju var būt papildus slogs, pagarinot pieteikumu izskatīšanas laiku un radot papildus slogu pieteikuma iesniedzējam.   Pielikumā: *Ogres novada pilsoniskās sadarbības un attīstības biedrības 03.02.2025. viedoklis (pašvaldībā reģistrēts ar Nr. 2-4.1/733).* |

Domes priekšsēdētājs E. Helmanis