

DERĪGO IZRAKTEŅU IEGUVES IECERES ATRADNĒ “JURĢI 2”, TĪNŪŽU PAG.,
OGRES NOV., PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSME

2024.GADA 9. MAIJĀ TĪNŪŽU TAUTAS NAMA MAZAJĀ ZĀLĒ, “KRAUJAS”, TĪNŪŽOS, TĪNŪŽU
PAG., OGRES NOV.

SANĀKSMES SĀKUMS: plkst.18:00

SANĀKSMES VADĪTĀJS: Jevgēnijs Duboks, Ogres novada pašvaldības Centrālās
administrācijas Attīstības un plānošanas nodaļas telpiskais plānotājs

SANĀKSMI PROTOKOLĒ: Jevgēnijs Duboks

Sanāksmē piedalās 12 personas, t.sk. 3 Ogres novada pašvaldības pārstāvji (Aiva Ormane, Agita Čeiko, Jevgēnijs Duboks) un 2 SIA “Īpašumi EG” pārstāvji (Inna Grozova un Edgars Garkaklis).

J.Duboks

Atklāj sanāksmi, informē par sanāksmes kārtību un dod vārdu SIA “Īpašumi EG” pārstāvei Innai Grozovai.

I.Grozova

Informē sanāksmes dalībniekus par paredzēto darbību.

Iedzīvotāji

Norāda, ka laukumam “Jurģi 1” netiek ievērots darba laiks – mašīnas sāk braukt no plkst. 7:00.

Iedzīvotājs

Izsaka priekšlikumu pašvaldībai noorganizēt iebrauktuvi transportēšanas laika kontrolei, nepieciešamības gadījumā piesaistot pašvaldības policiju.

Iedzīvotāja

Informē, ka viņas māja atrodas krustojumā, šajā ceļa posmā atpūteļošanu līdz galam neveic, ir putekļu piesārņojums.

E.Garkaklis

Atbild, ka problēma ir putekļi, troksnis. Uzņēmums nedrīkst pārbūvēt valsts autoceļu. Risinājums – pašvaldībai ir jāpārņem valsts autoceļš.

J.Duboks

Atbild, ka Pašvaldībai nav lietderīgi pārņemt valsts autoceļa posmu.

I.Grozova

Norāda, ka ar pašvaldību būtu vieglāks process.

E.Garkaklis

Ja autoceļu pārņemtu pašvaldība, SIA “Īpašumi EG” ar saviem resursiem izbūvētu asfalta segumu, ar transportēšanu saistītās problēmas – troksnis, putekļi – tiktu atrisinātas. Tad nebūs būtiski, cikos sāksies autotransporta kustība. Ja atradnes darba laiks sākas plkst. 8:00, tad transportam jāpiebrauc agrāk.

Iedzīvotāja

Precizē, ka autotransports brauc jau plkst. 6:00, katru rītu.

E.Garkaklis

Uzņēmums jau piedāvā savu risinājumu par saviem līdzekļiem uzlikt asfaltu, iedzīvotājiem jāpanāk, ka VSIA “Latvijas Valsts ceļi” atļauj.

Iedzīvotājs

Jautā, vai būtu iespējams samazināt darba laiku? Piemēram, no plkst. 10:00. Pašvaldība var darba laiku noteikt saistošajos noteikumos.

E.Garkaklis

Atbild, ka uzņēmums nav gatavs mainīt darba laiku.

Iedzīvotājs

Aizrāda par karjera apsaimniekošanas noteikumiem – darba laiku. Veicot saimniecisko darbību nedrīkst pasliktināt iedzīvotāju dzīves apstākļus. Līdz ar to jāveic karjera regulārs monitorings (troksnis, putekļi, ūdens). Autotransporta kustības laika kontrole ir saimnieciskās darbības daļa.

E.Garkaklis

Atbild, ka galvenā problēma ir putekļi, troksnis. Var atrisināt, izbūvējot asfalta segumu.

Iedzīvotājs

Pauž viedokli, ka uzņēmuma saimnieciskā darbība pasliktina iedzīvotāju dzīves kvalitāti. Kas notiek, ja suspendētas vielas pārsniedz normu?

I.Grozova

Atbild, ka suspendētās vielas nepārsniedz normu.

E.Garkaklis

Atbild, ka, ja suspendētās vielas pārsniedz normu, uzņēmums pārtrauc ūdens atsūkņēšanu.

Iedzīvotājs

Ņemot vērā iepriekšējo uzņēmuma karjeru darbību, ir pasliktinājusies meliorācijas sistēmas darbība, grimst lauksaimniecības un meža zeme. Izsaka pārsteigumu, ka Valsts vides dienests nav piemērojis ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru. Varam prasīt pašvaldībai nodrošināt normālu meliorācijas sistēmas darbību.

Iedzīvotājs

Nepārbūvētās meliorācijas sistēmas ekspluatācija radīja problēmas ar gruntsūdeņu novadīšanu.

Iedzīvotājs

Jautā, kādas iespējas pazemināt gruntsūdeņu līmeni? Vai ūdens līmenis grāvī, kas tiek izmantots ūdens novadīšanas no atradnes Mazajā Juglā, un ūdens līmenis nekultivētajās platībās ir saistīti?

E.Garkaklis

Atbild, ka ūdens līmenī ir dažādi.

Iedzīvotājs

Kad karjers uzsāka darbību, ūdens līmenis bija pazeminājies, viss bija kārtībā. Problēmas paradījās, tad, kad līmenis sāka atjaunoties. Vēlas pašvaldībai uzdot darbu sakārtot meliorāciju. Pašvaldībai, izsniedz nosacījumus, izvirzīt prasību izpētīt meliorācijas sistēmu.

I.Grozova

Atbild, ka problēma ar meliorāciju jau bija iepriekš. Ikšķiles novada pašvaldība informēja par meliorācijas sistēmas problēmām.

Iedzīvotājs

Lai saprastu problēmu, ir jāpieaicina sertificētais meliorācijas inženieris, kurš sagatavos aktu.

I.Grozova

Atbild, ka meliorācijas inženiere Lelde Balode ir sagatavojusi atzinumu.

Iedzīvotājs

Kas ir noteikts atzinumā? Tas nav publiski pieejams.

I.Grozova Atzinumā ir norādīts, ka grāvis, kas tiek izmantots atsūkņētā ūdens novadīšanai, ir labā tehniskajā stāvoklī un spēj pieņemt atsūkņētā ūdens daudzumu.

Iedzīvotājs

Jautā, vai, novadot atsūkņēto ūdeni grāvī, ūdens var iet augšup pa grāvī?

E.Garkaklis

Atbild, ka ūdens augšup neiet, kritums ir pietiekams.

Iedzīvotājs

Jautā, cik liels ir kritums.

E.Garkaklis

Ja nekļūdos, tad kritums ir 3 m.

Iedzīvotājs

Ja ir pietiekoši liels ūdens pieplūdums, tad grāvis var tecēt pretējā virzienā.

J. Duboks

Informē, ka prasība par meliorācija sistēmas sakārtošanu tiks iekļauta nosacījumos.

Iedzīvotājs

Kāda prasība tiks izvirzīta? Ar darbību ir saistīti daudzi riski, kā pašvaldība šos riskus pārvaldīs?

J. Duboks

Atbild, ka nosacījumus noformulēs attiecīgo jomu pašvaldības speciālisti.

Iedzīvotājs

Jautā, kādi speciālisti tiks iesaistīti?

J. Duboks

Meliorācijas inženiere, Būvvaldes speciālisti.

Iedzīvotājs

Vai Ogres novadam ir atbildīgais par vides jautājumiem?

J. Duboks

Ogres novada pašvaldības aģentūras "Tūrisma, sporta un atpūtas kompleksa "Zilie kalni" attīstības aģentūras projektu vadītāja – Agita Čeiko, darba grupas locekle. Ja tiek konstatēti meliorācijas sistēmas traucējumi, aicina iesniegt pašvaldībā oficiālo iesniegumu. Meliorācijas problēma ir apzināta.

Iedzīvotāja

Pauž viedokli, ka, ņemot vērā uzņēmuma īpašumā esošo atradņu ieguves teritoriju kopējo platību (> 20 ha), bija nepieciešams piemērot ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru. Atradnes tika sadalītas vairākos objektos, lai nepiemērotu ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru. Jautā: cik liela bija paredzēta ieguve katru gadu atradnei "Kadiķu pļavas", cik liels ir kopīgais izstrādātais daudzums? Cik drīkstēja iegūt atradnē "Jurģi" un "Jurģi 2"? Kas no Ogres novada pašvaldība kontrolēja izstrādi?

I.Grozova

Atbild, ka atradne "Kadiķu pļava" jau ir rekultivēta. Ir akts.

Iedzīvotāja

Jautā, cik bija atļauta ieguve "Kadiķu pļavas" (kubos)?

I.Grozova

Nevar sniegt atbildi, jāskatās licencē.

Iedzīvotāja

Atkārto jautājumu par ieguves limitu derīgo izrakteņu atradnē "Jurģi 1" un "Jurģi 2".

I.Grozova

Par "Jurģi 1" – jāskatās licencē. Atradnei "Jurģi 2" licenci izsniegs pēc sabiedriskās apspriešanas.

J. Duboks

Skaidro, ka, ņemot vērā, ka šie nav bieži sastopamie derīgie izrakteņi, pašvaldība to ieguvei neizsniedz atļaujas. Valsts vides dienesta kompetencē.

Iedzīvotājs

Norāda uz iespējamām neatbilstībām derīgo izrakteņu atradņu rekultivācijā bij. Ikšķiles novada teritorijā. Atzīmē, ka Valsts vides dienestam ir maza spēja kontrolēt. Norāda, ka derīgo izrakteņu atradnes negatīvi ietekmē dabu, pazūd ūdens spicēs, krīt ūdens līmenis dīžos, ezeros.

Kumulatīvā ietekme uz grunts ūdens līmeni ir ļoti nopietns jautājums, ļoti liels risks. Pašvaldībai jāskatās uz problēmu kopumā, nevis uz sadrumstalotajām sastāvdaļām. Ļoti liels risks – grunts ūdens līmenis, ceļu kvalitāte, troksnis un putekļi. Valsts vides dienestam jāveic trokšņu, putekļu monitorings.

Iedzīvotājs

Norādīts, ka atradne “Kadiķu pļavas” ir daļēji rekultivēta. Kā pašvaldība šo ir kontrolējusi?

I.Grozova

Atbild, ka atradnei “Kadiķu pļava” izstrāde ir atļauta 5 ha, pase izsniegta 14 ha. Pārējā daļā izstrāde netika veikta un licence netika saņemta.

Iedzīvotāja

Pauž viedokli, ka sadalot darbību daļās tiek pārkāptas normatīvo aktu prasības – netiek veikts kopīgās ietekmes uz vidi novērtējums.

J. Duboks

Prasība īstenot atradnes “Kadiķu pļavas” rekultivāciju bija izvirzīta pašvaldības nosacījumos laukumam “Jurģi 1”. Kontroles nodrošināšana ir Valsts vides dienesta kompetencē. Ņemot vērā, ka šie nav bieži sastopamie derīgie izrakteņi, tie nav pašvaldības kompetencē. Pašvaldība izsniedz atļaujas tikai bieži sastopamajiem derīgajiem izrakteņiem.

Iedzīvotājs

Pauž viedokli par novada iedzīvotājiem radītajiem riskiem, neredz saimnieciskās darbības kontroles instrumentus no pašvaldības puses.

Iedzīvotāja

Pašvaldība neskatās uz kopīgo ietekmi uz vidi, negriežas Valsts vides dienestā.

J. Duboks

Paskaidro, ka lēmumu par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu pieņem Valsts vides dienests.

Iedzīvotāja

Jautā, kāds ir svara ierobežojums valsts autoceļa posmā.

E.Garkaklis

Atbild, ka ir uzstādīta ceļazīme 10 t. SIA “Īpašumi EG” sabēra šķembas, tādējādi var braukt ar pilnu svaru – 40 tonnas.

Iedzīvotāja

Lūdz saskaņot ar VSIA “Latvijas Valsts ceļi”, ka var braukt ar svaru 40 t. Ja būtu veikts ietekmes uz vidi novērtējums, tad būtu pateikts, ka nedrīkst būt vairāk kā 18-20 t. vienā mašīnā. Lūdz uzrādīt saskaņojumu ar VSIA “Latvijas Valsts ceļi” par svara ierobežojumu grantēta autoceļa posmā. Jautā, kādi ierobežojumi ir noteikti mazajam tiltam.

I.Grozova

Atbild, ka uzņēmums ir veicis divus vai trīs tilta novērtējumus. Atzinumus var nosūtīt.

Iedzīvotāja

Vai šis tilts pieder pašvaldībai? Vai ir saskaņots ar pašvaldību? Kad pēdējo reizi tiltam veikts kapitālais remonts?

I.Grozova

Atbild, ka ir noslēgta vienošanās ar pašvaldību par autoceļa C10 un C11 uzturēšanu.

Iedzīvotājs

Sākumā pašvaldības ceļam un tiltam bija pašvaldības zīme 7 t. un dežurēja pašvaldības policija. Policija nozuda, tad arī zīme nozuda. Tagad mašīnas brauc plkst. 6:20-6:25 un viens otrais šoferis uzbrauc uz asfalta ar 5 riteņu pāriem, pašmasa ir 7 tonnas, piekrauts līdz augšai. Ierosina uzbērt granīta šķembas, dolomīts neder. Lietus laikā līdz tiltam ir putra. Ierosina braukt ar mazākām mašīnām.

E.Garkaklis

Atbild, ka VSIA "Latvijas Valsts ceļi" piespieda noņemt pašvaldības zīmi 7 t., jo bija nelikumīgi uzstādīta. 10 t. zīme uzstādīta pēc SIA "Īpašumi EG" iniciatīvas, jo bija braukuši pa šo posmu arī citi auto.

VSIA "Latvijas Valsts ceļi" pieņem lēmumu par ceļazīmes uzlikšanu. Pateicoties dolomītam ceļš joprojām ir ekspluatējams. Kad būs iespēja uzlikt asfaltu, tas tiks uzlikts.

Iedzīvotāja

Uz tiltiņa, braucot lielām automašīnām, nav vietas cilvēkiem. Automašīnas ātri brauc. Bērniem nav droši.

E.Garkaklis

Atbild, ka SIA "Īpašumi EG" automašīnas tā nedara. Lūdz nosaukt automašīnas reģistrācijas numuru, sola atlaist no darba šoferi.

Iedzīvotājs

Izsaka priekšlikumu, ka pašvaldība var uzlikt ātruma ierobežojumu.

E.Garkaklis

Jautā, vai ir kaut viens karjers Ogres novadā, kuram ir uzlikts asfalts?

Iedzīvotājs

Sabiedriskā apspriešana ir organizēta, lai uzņēmējs un iedzīvotāji radītu dialogu un uzņēmējdarbība negatīvi neietekmētu iedzīvotāju dzīvi.

Iedzīvotāja

Lūdz parādīt attālumu līdz mājām. Paskaidro, ka atbilstoši saistošajiem noteikumiem tuvāk par 200 m atļauts tuvāk izvietot karjeru, ja ir saskaņots ar iedzīvotājiem. Tuvāk par 200 m nedrīkst.

I.Grozova

Atbild, ka ir saņemti iedzīvotāju saskaņojumi.

Iedzīvotāja

Jautā, ar cik iedzīvotājiem ir saskaņots?

I.Grozova

Saņemti rakstiskie saskaņojumi.

Iedzīvotāja

Ar cik iedzīvotājiem saskaņots? Kāds ir attālums no mājām?

I.Grozova

Atbild, ka bija jāsaņem no 3 mājām saskaņā ar Valsts vides dienestu.

Iedzīvotāja

Cik ir māju atradnes "Jurģi 1", "Jurģi 2", "Kadiķu pļavas" tuvumā?

I.Grozova

Bija jāsaņem no 3 mājām.

Iedzīvotāja

Lūdz norādīt attālumu līdz pārējām mājām.

I.Grozova

Atbild, ka nevar uzreiz nomērīt.

Iedzīvotāja

Tam bija jābūt izpētītam. Pašvaldības jautājums. "Jurģi 1", "Jurģi 2" ir jaunie karjeri, tie nav Iksķiles novada pašvaldības apstiprinātajā sarakstā, tādejādi ir attiecināms 200 m ierobežojums.

J. Duboks

Sniedz skaidrojumu par pašvaldības un Valsts vides dienesta atbildības sadalījumu par derīgajiem izrakteņiem atbilstoši normatīvajiem aktiem, derīgo izrakteņu, derīgo izrakteņu ieguves atļauju izsniegšanas kārtību, ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru.

Iedzīvotājs

Jautā, vai pašvaldība var liegt īstenot paredzēto darbību.

J. Duboks

Skaidro, ka, ņemot vērā, ka ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra paredzētajai darbībai nav piemērota, pašvaldība drīkst tikai izvirzīt nosacījumus, balstoties uz Ikšķiles novada teritorijas plānojumā noteikto kārtību, bet nedrīkst pilnībā aizliegt.

Iedzīvotājs

Jautā, vai sabiedrība var būt droša, ka pašvaldība ņems vērā gan sabiedrības, gan biznesa intereses, izvirzot nosacījumus, ievēros ieteikumus.

J. Duboks

Atbild, ka sanāksme tiek ierakstīta, tiks sagatavots protokols un priekšlikumi tiks izvērtēti.

Iedzīvotājs

Iesaka pašvaldībai veikt derīgo izrakteņu atradņu kumulatīvas ietekmes izvērtējumu.

J. Duboks

Atbild, ka atbilstoši normatīvajiem aktiem šādu izvērtējumu veic ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras ietvaros. Šī procedūra ir resursitilpīgā, finansē uzņēmējs. Pašvaldībai nav šādu resursu un tam nebūtu racionāli novirzīt pašvaldības nodokļu maksātāju līdzekļus, jo normatīvais regulējums paredz, ka ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras gadījumā to finansē paredzētās darbības ierosinātājs.

Aicina iedzīvotājus, konstatējot ūdensapgādes traucējumus vai citus ar derīgo izrakteņu ieguvī saistītās negatīvās ietekmes, informēt ne tikai pašvaldību, bet arī Valsts vides dienestu.

Iedzīvotājs

Paūž viedokli, ja jābūt preventīvajai rīcībai negatīvās ietekmes izvērtēšanai.

Iedzīvotāja

Norāda, ka Ogres novada pašvaldības Komisijas derīgo izrakteņu ieguves ieceres atradnē "Jurģi, Tīnūžu pag., Ogres nov., publiskās apspriešanas nodrošināšanai 14.12.2021. lēmumā noteikts darba laiks plkst.8:00-17:00. Kāpēc šodien tiek piedāvāts veikt darbību plkst. 8:00-19:00?

I.Grozova

Atbild, ka šis laiks attiecas uz otro iecirkni.

Iedzīvotāja

Pašvaldība jau bija noteikusi darba laiku līdz plkst. 17:00, kāpēc tiek piedāvāts līdz plkst. 19:00? Iesaka pašvaldības nosacījumos norādīt gadā atļauto maksimālo apjomu. Komisijas lēmumā izvirzīta prasība izstrādāt monitoringa programmu. Jautā, vai ir izņemtas pazemes ūdens monitoringa licences, t.sk. atradnei "Kadiķu pļavās". Nav ierakstīts, ka jāsaskaņo rekultivācijas plāns.

J. Duboks

Atbild, ka ieguves apjoma limits nav jādublē komisijas lēmumā, tas saistošs neatkarīgi no tā, vai ir iekļauts.

Iedzīvotāja

Jautā, kāds atradnes "Jurģi" licencē noteikts gada limits.

I.Grozova

Atbild, ka licencē nav noteikts gada limits, bet ir noteikts tikai kopējais limits un derīguma termiņš.

Iedzīvotāja

Kāds ir limits gadā?

I.Grozova

338 tūkstoši m³.

Iedzīvotāja

Ja dokumentos norādīts, ka atradnei “Jurģi” būs ap 30 tūkst. gadā, tad sanāk, ka darbi noritēs desmit gadus.

I.Grozova

Atbild, ka nav obligāti jāizņem viss apjoms.

Iedzīvotājs

No gadā iegūstāma apjoma ir atkarīga ietekme uz vidi.

Iedzīvotājs

Aicina iedzīvotājus iesniegt pašvaldībai priekšlikumus rakstiski.

J. Duboks

Arī aicina rakstiski sniegt priekšlikumus. Skaidro, ka nav pašvaldības kompetencē vērtēt, kāds ieguves apjoms būtu pieņemams. Ja būtu piemērota ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra, tad tās ietvaros šāds izvērtējums tiktu veikts.

Iedzīvotāji

Ierosina pašvaldībai prasīt piemērot paredzētajai darbībai ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru

Iedzīvotāja

Norāda, ka ir izstrādāti lieli apjomi.

I.Grozova

Atbild, ka nav obligāti jāizved pasē norādītais apjoms. Lai mazinātu ietekmi izstrāde tiek veikta platībā, kas nepārsniedz 5 ha.

J. Duboks

Ierosina SIA “Īpašumi EG” līdz 15. jūnijam sagatavot atbildes uz jautājumiem, uz kuriem nevarēja sniegt atbildes sanāksmes laikā. Aicina iedzīvotājus iesniegt savus jautājumus rakstiski.

Par apjoma ierobežojumiem – ja tiek piemērota Ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra, tad konstatējot, ka paredzētā darbība radīs būtisku ietekmi uz vidi un ar tehnoloģiskajiem risinājumiem negatīvo ietekmi nav iespējams mazināt, var tikt piemērota prasība samazināt apjomu. Konkrētajā gadījumā pašvaldībai nav instrumentu, lai ierobežotu apjomu.

Iedzīvotājs

Jautā, kas jādara iedzīvotājiem? Jāpiesaista eksperti, jākonsultējas, jāvērsas Valsts vides dienestā, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā, Saeimā?

J. Duboks

Atbild, ka iedzīvotājiem ir tiesības rīkoties tā, ka uzskata par lietderīgu.

Iedzīvotājs

Lūdz uz iepriekšējo jautājumu sniegt atbildes parējām darba grupas locekļēm.

A. Ormane

Atbild, ka normatīvais regulējums nepieļauj pašvaldībai iespējas ievest ierobežojumus. Darbību pieļauj Ikšķiles novada pašvaldības domes apstiprinātais teritorijas plānojums.

Iedzīvotājs un E.Garkaklis – atgādina par iepriekš izteiktajiem priekšlikumiem ievest ātruma ierobežojumu, izbūvēt asfalta segumu.

A. Ormane

Atbild, ka ceļa zīmes jāsaskaņo ar VSIA “Latvijas Valsts ceļi”.

Iedzīvotājs

Pašvaldībai ir jāizvirza attiecīgie nosacījumi.

A. Ormane

Jūsu priekšlikumi tiks izvērtēti, Priekšlikumi, kas nav pretrunā normatīvajiem aktiem, un kurus var iekļaut, tiks iekļauti nosacījumos.

Iedzīvotāji un SIA “Īpašumi EG”

Ierosina pašvaldībai pārņemt valsts autoceļa posmu.

A. Ormane

Atbild, ka pašvaldībai pēc tam būtu jāuztur autoceļš, piesaistot nodokļu maksātāju līdzekļus, jo valsts finansējums nav pietiekošs.

Iedzīvotājs

Informē par konstatēto problēmu – gruntsūdens līmenis, ūdens līmenis

J. Duboks

Ierosina noslēgt sadarbības līgumu ar VSIA “Latvijas Valsts ceļi”.

E.Garkaklis – I.Grozova

Atbild, ka VSIA “Latvijas Valsts ceļi” atbildēja, ka uzņēmums nedrīkst ieguldīt valsts autoceļa pārbūvē.

Iedzīvotājs

Ierosina īstenot publiski privātās partnerības ietvaros.

E.Garkaklis

Atbild par gruntsūdens līmeni – Kranciema karjera depresīva piltuve ietekmē, ne tikai SIA “Īpašumi EG” karjers.

Iedzīvotājs

Informē, ka 6 km rādiusā no viņas mājas ir 5 karjeri.

E.Garkaklis

Jautā, cik tālu no SIA “Īpašumi E.G” karjera ir iedzīvotāja māja?

Iedzīvotājs

Apmēram nedaudz mazāk par 1 km.

E.Garkaklis

Ja beigsies ūdens, SIA “Īpašumi EG” izurbs urbumu.

Iedzīvotājs

Iesaka SIA “Īpašumi EG” līdz 15. maijam sagatavot iedzīvotāju parakstīšanai dokumentu ar aicinājumu VSIA “Latvijas Valsts ceļi”.

Iedzīvotājs

Lūdzu sanāksmes kopsavilkumu, protokolu publicēt mājas lapā.

E.Garkaklis

Vēlas SIA “Īpašumi E.G” noteikt darba laiku plkst.7:00-19:00, ja uzņēmums izbūvēs asfalta segumu.

Iedzīvotājs

Darba laiks ir reglamentēts, jo uzņēmējdarbībai jāsadzīvo ar iedzīvotāju vajadzībām.

E.Garkaklis

Darba dienās cilvēkiem plkst. 8:00 jābūt darbā, septiņos jāceļas. Kāpēc uzņēmums nevar sākt strādāt 7:00?

Iedzīvotājs

Nepieciešama iedzīvotāju aptauja.

J.Duboks

Aicina līdz 23. maijam sniegt priekšlikumus.

SANĀKSME SLĒGTA plkst. 19:54